Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8470046
Centre d'intérêt: 570

Lebrun, Sylvio.

Analyse des programmes de formation : de l'analyse à la prise de décision : guide pratique d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques / réd., Sylvio Lebrun ; recherche et conception, Roger Frot, Sylvio Lebrun. -- Sherbrooke : Collège de Sherbrooke, Services pédagogiques, Direction des programmes, 1983.

80 p. en page multiple ; 28 cm.

"Rapport de recherche pour l'année scolaire 1982-1983 présenté au Service de recherche et développement, Direction générale de l'enseignement collégial, rapport no 5".

Descripteur(s): *Administrateur *Perfectionnement des administrateurs *Formation professionnelle *Programme de formation *Evaluation de programmes *Guide *Recherche en éducation *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Sciences administratives *Techniques informatiques

---

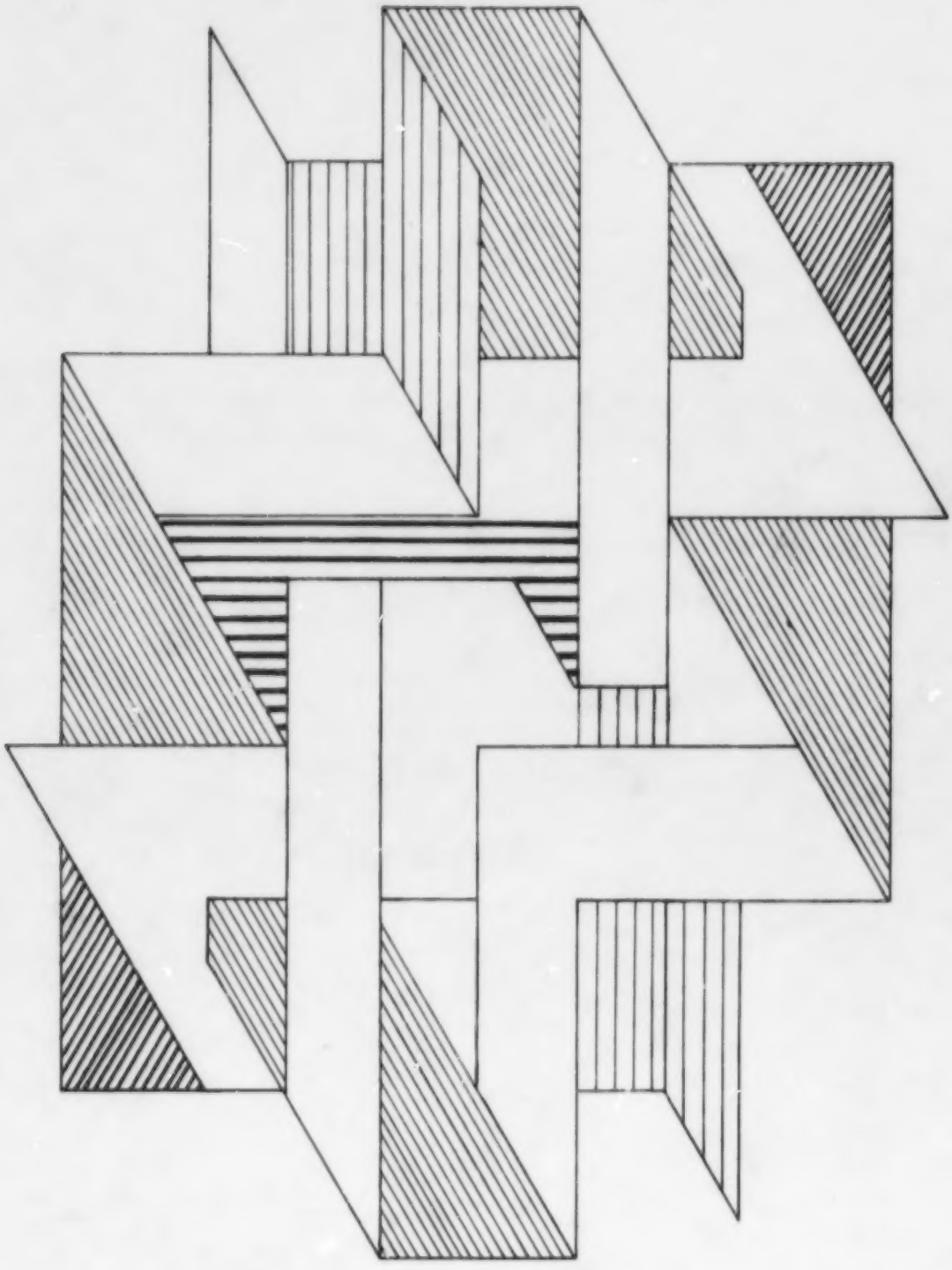
Le guide pratique dont il est question dans ce document n'est pas inclus dans le rapport de recherche qui est présenté ici et qui contient cinq parties: 1. Rapport global des activités de recherche (état de la question; objectifs et échéancier général prévu; méthodologie utilisée et résultats; recommandations, suggestions et conclusion); 2. Rapport sur la qualité de la langue du guide; 3. Rapport concernant l'expérimentation du guide dans deux programmes de formation (sciences de l'administration et techniques de l'informatique); 4. Rapport sur la pertinence du contenu du guide; 5. Rapport concernant l'exactitude des instances décisionnelles du guide.

Pour vérifier la qualité de la langue du guide, un questionnaire (reproduit en annexe) a été soumis à dix-sept personnes, dont environ la moitié provenaient du Collège de Sherbrooke et les autres de divers milieux. La pertinence du contenu du guide a été évaluée grâce à un document d'appoint (reproduit en annexe), soumis à douze personnes représentatives du milieu collégial. L'exactitude des instances décisionnelles du guide a été vérifiée en soumettant la partie pratique du guide à dix administrateurs ou professionnels de niveau collégial qui lui ont apporté les modifications qu'ils jugeaient utiles.

Type de document: r
Notice(s) connexe(s): 8470150
Financement: Bénéficiaire - Collège de Sherbrooke
Organisme(s) source(s) - MEQ-DGEC
Programme(s) de subvention - Développement institutionnel

EDUQ 8470046

Analyse des programmes de formation



collège de sherbrooke

EDUQ 8470046

Analyse des programmes de formation

DE L'ANALYSE À LA PRISE DE DECISION:
GUIDE PRATIQUE D'ANALYSE LOCALE DES PROGRAMMES DE FORMATION À L'USAGE DES ADMINISTRATEURS PÉDAGOGIQUES

RAPPORT DE RECHERCHE POUR L'ANNÉE SCOLAIRE 1982-1983
PRÉSENTÉ AU SERVICE DE RECHERCHE ET DÉVELOPPEMENT
DIRECTION GÉNÉRALE DE L'ENSEIGNEMENT COLLÉGIAL
rapport no 5

Recherche et conception:
Roger Frot
Sylvio Lebrun

Rédaction:
Sylvio Lebrun

SERVICES PÉDAGOGIQUES
DIRECTION DES PROGRAMMES
JUIN 1983

collège de sherbrooke

TABLE DES MATIERES DU RAPPORT No 5

Lettre de présentation du Directeur des programmes pédagogiques et responsable de la recherche.

- Remerciements.

- 1° partie: Rapport global des activités de recherche.

- 2° partie: Rapport de la qualité de la langue du guide.

- 3° partie: Rapport de l'expérimentation du guide dans deux programmes de formation.

- 4° partie: Rapport de la pertinence du contenu du guide.

- 5° partie: Rapport de l'exactitude des instances décisionnelles du guide.

Ce rapport de recherche ne contient pas le document suivant qui fera l'objet d'une publication distincte:

De l'analyse à la prise de décision: Guide pratique d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques

- 1° partie: Théorie

- 2° partie: Guide pratique

collège de sherbrooke

475, RUE PARC
SHERBROOKE, QUÉBEC, CANADA
J1H 5M7

TELEX: 05-836210

Le 9 août 1983

M. Claude Therrien
Chef du Service de la recherche
et du développement
Direction générale de l'Enseignement
collégial
1035, rue De la Chevrotière
Québec, QC
G1R 5A5

Cher monsieur,

J'ai l'honneur de vous soumettre, conformément aux termes de notre entente, le rapport final de la recherche réalisée au cours de l'année scolaire 1982-1983 dans le cadre de l'analyse institutionnelle et plus particulièrement dans le volet de l'analyse locale des programmes de formation.

Ce rapport, le cinquième présenté par la Direction des programmes pédagogiques depuis 1977, fait suite au rapport préliminaire rédigé en juin 1982(1) et au projet de recherche que nous vous soumettions, en mars 1982, aux fins de subvention(2) et intitulé: "L'analyse locale des programmes de formation: expérimentation auprès de deux (2) programmes de formation d'un guide d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques".

Ce guide "De l'analyse à la prise de décision: un guide pratique d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques", réalisé en 1981-1982 et expérimenté en 1982-1983, s'insère dans la série d'instruments conçus au cours de ces dernières années afin de réaliser, dans chaque collège, une analyse locale des programmes de formation, soit un

---

(1) Guide pratique d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques. Roger Frot et Sylvio Lebrun - Collège de Sherbrooke - Juin 1982.

(2) Une subvention de 20 000$ a été accordée au Collège de Sherbrooke pour réaliser cette recherche.

.../2

"Guide d'analyse locale des programmes de formation en milieu collégial québécois"(1) et un modèle de "Session de sensibilisation à l'analyse locale des programmes de formation (modèle)"(2), c'est-à-dire des outils destinés principalement au personnel enseignant.

Au cours de la présente année scolaire 1982-1983, M. Sylvio Lebrun, chercheur principal, et moi-même avons concentré nos efforts sur l'expérimentation de ce guide dans deux programmes de formation offerts au collège, soit: Sciences humaines: Sciences de l'administration (enseignement général) et Informatique (enseignement professionnel), sur la sensibilisation des administrateurs du collège à cette démarche d'analyse dans le cadre de cette expérimentation, sur la validation de certaines données telles que les instances décisionnelles, la qualité de la langue et le contenu proprement dit du guide auprès d'administrateurs d'une dizaine de collèges du réseau.

Ce cinquième rapport de recherche se présente en cinq parties:

1ère partie: rapport global des activités de recherche,

2e partie : rapport de la qualité de la langue du guide,

3e partie : rapport de l'expérimentation du guide dans deux programmes de formation,

4e partie : rapport de la pertinence du contenu du guide,

5e partie : rapport de l'exactitude des instances décisionnelles du guide.

Dans la première partie nous y retrouvons les éléments suivants:

- L'état de la question,
- Les objectifs et l'échéancier général prévu,
- La méthodologie utilisée et les résultats,
- Les recommandations, suggestions et conclusion.

---

(1) Analyse des programmes de formation: guide d'analyse locale des programmes de formation en milieu collégial québécois - G. Boudrias et coll. - Collège de Sherbrooke - Septembre 1979.

(2) Analyse des programmes de formation: session de sensibilisation à l'analyse locale des programmes de formation (modèle). G. Boudrias et Marie-Johanne Lacroix - Collège de Sherbrooke - Septembre 1980.

.../3

Parallèlement à ce rapport de recherche, nous présenterons, sous forme d'une publication autonome dans un cartable à anneaux aux fins d'une utilisation pratique, le guide d'analyse intitulé: "DE L'ANALYSE A LA PRISE DE DECISION: GUIDE PRATIQUE D'ANALYSE LOCALE DES PROGRAMMES DE FORMATION A L'INTENTION DES ADMINISTRATEURS PEDAGOGIQUES".

Ce guide contient deux parties: une partie théorique et une partie pratique constituée du guide proprement dit présenté sous forme de fiches cartonnées mobiles.

En espérant le tout à votre satisfaction et en vous remerçiant très sincèrement de l'attention que vous portez à nos travaux, je vous prie de croire, cher monsieur, à l'expression de mes sentiments distingués.

Le Directeur des programmes
pédagogiques et responsable
de la recherche,

Roger Frot

RF/rb

REMERCIEMENTS

Au terme de cette année de recherche, je voudrais exprimer mes plus sincères remerciements:

- A M. Sylvio Lebrun, chercheur principal, qui, par sa compétence, sa persévérance et sa profonde conviction du bien fondé de l'analyse de l'évaluation des programmes de formation, a su mener à bien cette recherche et en particulier certaines démarches très délicates dans le milieu, tout en assurant la rédaction, en général, du présent rapport;
- Aux professeurs des deux programmes concernés qui, par leur implication et leur disponibilité, malgré un contexte parfois difficile, nous ont assuré de leur collaboration très étroite;
- Aux différents administrateurs du collège qui nous ont assuré de leur collaboration dans l'expérimentation de ce guide;
- Aux étudiants/es des deux programmes de formation concernés qui ont accepté spontanément de répondre au questionnaire concernant la satisfaction;
- Aux administrateurs de collèges ainsi qu'aux personnes ressources (Fédération, CADRE, Commission d'évaluation du conseil des collèges, Individus,...) qui ont bien voulu nous faire connaître leur rétroaction soit sur le contenu, soit sur les instances décisionnelles, soit sur la langue, soit sur ces trois éléments pour certains/es d'entre eux/elles. Leur participation et leur collaboration ont été fort appréciées en ce sens qu'elles nous ont permis de juger de la valeur et de l'intérêt de notre instrument dans le réseau collégial;

.../2

- À MM. José Leroux, Directeur général et René Aubry, Directeur des Services pédagogiques pour leur compréhension, le support et la confiance qu'ils m ont toujours manifestés depuis le début de cette recherche et qui sont des atouts précieux pour le succès de celle-ci;
- Au Service de la recherche et développement de la DGFC pour sa contribution concrète à ce projet de recherche (subvention) ce qui s'avère une marque de confiance fort appréciée.

Le Directeur des programmes
pédagogiques et responsable
de la recherche,

Roger Frot
RF/rb

1 ERE PARTIE

RAPPORT GLOBAL DES ACTIVITES DE RECHERCHE

TABLE DES MATIERES

1- L'ETAT DE LA QUESTION 1

2- LES OBJECTIFS ET L'ECHEANCIER GENERAL PREVU 4

2.1- Les objectifs pour l'année 1982-1983 4

2.2- Les moyens prévus 5

3- LA METHODOLOGIE UTILISEE ET LES RESULTATS 7

3.1- Premier objectif 7

3.2- Deuxième objectif 9

3.3- Troisième objectif 11

3.4- Quatrième objectif 12

3.5- Diverses rencontres de rétroaction 13

4- RECOMMANDATIONS - SUGGESTIONS - CONCLUSIONS 16

Annexe I: Lettre de Madame Louise Chené, Directrice du Secteur Développement et Communication à la Fédération des Cegep.

Annexe II: Lettre de Monsieur Claude Fortier, Président de la Commission de l'évaluation du Conseil des collèges.

1- L'ETAT DE LA QUESTION

Comme on peut le constater sur la page de présentation, ce rapport est le cinquième produit par notre collège concernant l'analyse des programmes de formation. Il n'est pas dans notre intention de reprendre toute la problématique de l'analyse des programmes que nous avons vécue depuis 1977. Qu'il suffise simplement de mentionner que les trois (3) premiers rapports tracent le cheminement qui a permis à l'équipe de recherche de produire un guide d'analyse des programmes de formation (1) ainsi qu'un modèle de session de sensibilisation à l'analyse des programmes (2) à l'intention de ceux et celles qui souhaiteraient se familiariser avec le contenu et l'utilisation de ce guide.

---

(1) BOUDRIAS, GILLES., Guide d'analyse locale des programmes de formation en milieu collégial québécois, Services pédagogiques-Direction des programmes, (Roger Frot), Collège de Sherbrooke, septembre 1979, 48 pp.

(2) BOUDRIAS, G., LACROIX, M.J., Session de sensibilisation à l'analyse locale des programmes de formation (modèle), Services pédagogiques - Direction des programmes (Roger Frot), Collège de Sherbrooke, septembre 1980, 24 pp.

Ce guide d'analyse locale des programmes présentant des visées plutôt d'ordre pédagogique fut conçu à l'intention des professeurs, ce qui laissait les administrateurs sur leur appétit, car ils ne pouvaient pas se servir de cet instrument, sauf dans une optique de sensibilisation et d'animation. Nous avons alors eu l'idée d'élaborer un guide spécifique pour les administrateurs. Ce projet se concrétisa au cours de l'année 1981-1982 et constitua notre quatrième rapport[1].

Cette année (1982-1983), nous avons expérimenté ce guide dans deux programmes de formation. Les résultats de cette démarche ainsi que ceux de certaines caractéristiques de l'instrument sont consignés dans ce cinquième rapport. De plus, un guide revisé à l'intention des administrateurs pédagogiques fera l'objet d'une publication distincte en juin 1983.

Ce cinquième rapport complète, à notre sens, la boucle de l'analyse des programmes. Donc, en ce qui concerne L'ANALYSE DES PROGRAMMES, aussi bien chez les professeurs que chez les administrateurs, nous pouvons dire: MISSION ACCOMPLIE. Cependant, tant par l'expérimentation du guide que par les rencontres que nous avons tenues avec divers intervenants du milieu, notamment, la Fédération des Cegep et la Commission d'évaluation du Conseil des collèges, nous avons opté pour maintenant franchir le fossé et orienter carrément nos travaux vers L'EVALUATION.

---

(1) LEBRUN, S., FROT, R., De l'analyse à la prise de décision: guide pratique d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques, Tome I: théorie; Tome II: pratique, Services pédagogiques - Direction des programmes, Collège de Sherbrooke, Juin 1982, 68 pp.

Nous concevons L'EVALUATION DES PROGRAMMES comme étant constituée de deux (2) opérations bien distinctes tout en étant toutefois complémentaires:

1ière opération: Cueillette des données: Ces informations pourraient être recueillies à l'aide du GUIDE D'ANALYSE que nous avons mis au point dans le but de tracer le portrait de la situation.

2ième opération: Interprétation des données: Comparaison de ces données aux indications d'un GUIDE D'EVALUATION que nous comptons réaliser au cours de l'année 1983-1984.

Ce guide pourrait prendre l'allure d'un livret pratique dans lequel on pourrait trouver une échelle d'appréciation indicative pour chacun des items mesurés, des normes ou standards quand c'est possible et aussi des indications théoriques sur l'évaluation.

Exemple: Concernant les objectifs du programme à la question 6.1.2.2: En plus de l'échelle d'appréciation indicative, l'on pourrait trouver un texte comme celui-ci; Les auteurs s'accordent généralement pour dire que cette dimension est importante et que des objectifs explicites favorisent habituellement une plus grande cohérence dans la gestion courante.

Donc, un administrateur qui doit prendre des décisions pourrait comparer l'échelle d'appréciation provenant de L'ANALYSE à celle du GUIDE D'EVALUATION et se faire une idée plus précise en tenant compte des commentaires théoriques concernant l'évaluation que comporterait le guide d'évaluation.

Nous avons donc, pour l'année 1983-1984, présenté un projet de recherche dans ce sens ainsi qu'un projet de colloque sur l'évaluation pour mai 1984. Ce colloque permettrait aux gens de l'éducation au Québec de faire le point sur la situation et à l'aide de personnes-ressources de l'extérieur du Québec, d'envisager ce qu'ils peuvent réaliser dans la prochaine décade.

2- LES OBJECTIFS ET L'ECHEANCIER GENERAL PREVU

Comme nous l'avons mentionné dans notre projet de recherche, un guide d'analyse des programmes de formation à l'intention des administrateurs existe déjà et le but de cette recherche, son objectif général, consisterait à valider cet instrument. Jusqu'à présent, la démarche a été empirique et nous nous proposions cette année d'utiliser l'instrument et d'étudier quelques-unes de ses caractéristiques pour le rendre exportable sur le plan provincial.

2.1- Les objectifs pour l'année 1982-1983

2.1.1- Qualité de la langue:

Vérifier le niveau de compréhension de la langue dans la formulation des questions qui constituent la partie pratique du guide;

2.1 2- Expérimentation du guide:

Expérimenter le guide d'analyse dans deux (2) programmes d'études, un du secteur général, l'autre du secteur professionnel;

2.1.3- Contenu du guide:

Examiner chacune des dimensions, des sous-dimensions et des items du guide pratique dans le but de constater s'ils couvrent l'analyse du programme d'une façon exhaustive et faire des ajouts ou retraits s'il y a lieu;

2.1.4- Niveau décisionnel:

Vérifier l'exactitude des instances décisionnelles qui sont déjà indiquées dans le guide, ce qui permet de clarifier le niveau de prise de décision.

2.2- Les moyens prévus

2.2.1- Concernant la qualité de la langue:

Afin que le langage des items ne pose pas de problème de compréhension, nous nous proposions de contacter cinquante (50) professeurs et dix (10) administrateurs ou professionnels. Leurs commentaires seraient recueillis à l'aide d'une grille qui serait élaborée à cette fin.

Echéancier: La grille serait élaborée en août 1982 et utilisée avant la fin de décembre 1982.

2.2.2- Concernant l'expérimentation du guide:

Le guide d'analyse devait être expérimenté dans deux (2) programmes de formation offerts au collège. Pour réaliser cette expérimentation, nous devions constituer un comité ad hoc dans chacun des deux programmes identifiés et procéder à l'analyse du programme à l'aide de la grille. Un rapport distinct pour chacun des programmes devait être produit.

Echéancier: Expérimentation du guide avant la fin de décembre 1982, rédaction des rapports d'analyse avant la fin de février 1983 et modifications à l'instrument d'analyse s'il y a lieu avant la fin d'avril 1983.

2.2.3- Concernant le contenu du guide:

L'utilisation du guide devait nous permettre de vérifier la pertinence de sa structure interne. Nous devions de plus nous préoccuper d'obtenir la rétroaction des comités des deux programmes impliqués. Un document d'appoint devait nous permettre de systématiser les données relatives à la pertinence du contenu.

Echéancier: Le document d'appoint serait élaboré en août et les divers intervenants pourraient l'utiliser avant la fin décembre 1982.

2.2.4- Concernant le niveau décisionnel:

Nous devions demander à dix (10) administrateurs pédagogiques des collèges du Québec d'indiquer les instances décisionnelles relatives à chacun des items du guide. L'instrument à utiliser pourrait être le guide en omettant les instances décisionnelles. Un consensus de 75% et plus servirait de critère pour que des modifications soient nécessaires.

Echéancier: Elaboration de l'instrument en août et utilisation de ce dernier avant la fin décembre 1982.

3- LA METHODOLOGIE UTILISEE ET LES RESULTATS

Nous avons précédemment présenté la démarche prévue pour l'année 1982-1983 sous forme de quatre (4) objectifs. Nous utiliserons également ce mode de présentation pour décrire les résultats atteints relativement à chacun de ces objectifs.

3.1- Premier objectif: Qualité de la langue

Vérifier le niveau de compréhension de la langue dans la formulation des questions qui constituent la partie pratique du guide.

Pour réaliser cet objectif, nous devions contacter cinquante (50) professeurs et dix (10) administrateurs ou professionnels. De fait, après avoir élaboré une grille, nous l'avons distribuée à une trentaine de personnes. Dix-sept (17) personnes complétèrent la grille d'analyse. Un certain nombre de répondants sont du collège de Sherbrooke alors que les autres sont issus de gros collèges en régions urbaines, de moyens ou petits collèges en régions semi-urbaines, d'un centre de recherche en éducation (CADRE), de la D.G.E.C. et d'un pigiste oeuvrant dans le domaine de l'éducation.

Une analyse sommaire des résultats nous a permis de constater d'une part que l'ensemble des questions étaient couvertes par les répondants et que d'autre part, les mêmes commentaires se répétaient à plusieurs endroits de sorte qu'il ne nous a pas paru opportun de tenter d'atteindre le nombre de personnes préalablement fixé.

Une compilation exhaustive des commentaires et suggestions est présentée en deuxième partie de ce rapport ainsi que la grille qui a servi à la cueillette de l'information. La presque totalité des répondants n'ont pas utilisé les catégories que prévoyaient la grille, soient les erreurs d'orthographe, de sémantique, de syntaxe, etc., et ont indiqué leurs commentaires directement sur le texte contenant la question.

Il ressort que les commentaires d'ensemble sont à l'effet qu'il faudrait préciser plusieurs items qui utilisent le terme "comment," car ce terme est centré sur le processus et appelle de laborieux développements qu'il sera ensuite fort difficile à schématiser lors de l'étape du traitement des données. Un autre commentaire fort pertinent concerne l'ambiguïté d'une question qui comporte plus d'une dimension. Souvent, nous ne savons pas à quelle dimension s'adresse la réponse de sorte qu'il faudra scinder ces questions. La majorité des autres commentaires concernent des termes ou des expressions à modifier, quelques anglicismes et parfois une reformulation complète de la question est suggérée. Certains répondants sont allés au-delà de ce qui leur était demandé en suggérant de nouveaux items à considérer, en s'interrogeant sur la pertinence de quelques questions et en faisant observer que quelques items n'étaient pas situés au bon endroit conformément à notre cadre théorique de référence qui est celui de Stufflebeam. Il va de soi que toutes ces observations seront considérées fort sérieusement lors de l'étape de la revision de la partie pratique de l'instrument. Le lecteur intéressé à une vue complète des réponses pourra consulter la deuxième partie de ce rapport.

3.2- Deuxième objectif: Expérimentation du guide

Expérimenter le guide d'analyse dans deux (2) programmes d'études, un du secteur général, l'autre du secteur professionnel.

Notre guide fut expérimenté au secteur professionnel en techniques de l'informatique et au secteur général, dans la concentration sciences humaines et plus particulièrement en sciences de l'administration.

Après des démarches informelles, nous avons réussi à mettre sur pied un comité de travail dans chacun des programmes. Il faut cependant souligner que l'approche fut très différente selon le programme. En informatique, il nous fut relativement facile de nous faire inviter à une réunion départementale pour expliquer notre projet de recherche et préciser aux professeurs ce que l'on attendait d'eux. Le département est un lieu d'appartenance naturel et une réunion hebdomadaire est prévue. Ces interlocuteurs, facilement identifiables, ont acquiescé à notre demande et un comité ad hoc fut formé dans le but d'y donner suite.

Du côté de sciences humaines et plus spécifiquement de sciences administratives, il n'y a pas d'interlocuteurs privilégiés de sorte que pour provoquer une rencontre, nous avons dû contacter individuellement les professeurs qui enseignaient une partie de leur tâche à l'un ou l'autre des trois (3) groupes d'élèves de cette concentration. Après une première réunion d'introduction, il fut convenu que ce comité de travail se réunirait à nouveau pour disposer des items qui étaient spécifiquement adressés aux professeurs et au département ou à la concentration.

Notre projet de recherche mentionnait que nous voulions vérifier l'utilité du guide dans des situations où il n'y a pas de noyaux formels d'encadrement comme c'est précisément le cas en sciences administratives. L'expérience de cette année nous a permis de constater qu'il était possible de le faire. Nous nous sommes cependant rendus compte que les professeurs se sentaient moins impliqués et présentaient moins de leadership du fait qu'ils n'enseignaient pas toujours et uniquement aux mêmes groupes d'élèves, contrairement aux professeurs des spécialités professionnelles et aussi parce qu'une concentration n'est pas un lieu d'appartenance car chacun se refère au département de sa discipline d'enseignement.

Nous mentionnions également dans notre projet de recherche qu'un rapport distinct serait produit pour chacun des programmes. Nous avions à ce moment-là présent à l'esprit la préoccupation d'accumuler des données d'analyse sur chacun des programmes. Nous nous sommes cependant aperçus, qu'à ce stade-ci de la recherche, il était plus pertinent et opportun de nous attarder sur la compréhension de l'instrument plutôt que sur le contenu. Ce changement d'orientation explique le fait qu'un seul rapport ait été produit pour les deux (2) programmes, rapport que l'on retrouvera en troisième partie de ce document.

En ce qui regarde globalement la participation des professeurs, nous avons obtenu une réponse positive et favorable à la démarche proposée. Aucune réticence ne fut formulée quant à l'instrument qui permet la recherche du contenu. Par contre, suite aux perturbations de janvier - février (grève), le personnel enseignant qui avait accepté spontanément de collaborer à la première session, nous a manifesté une certaine réticence à collaborer en tant que groupe à la démarche, tout en démontrant la possibilité de poursuivre mais d'une façon individuelle. Avec l'application du décret tenant lieu de convention collective en septembre 1983 et des mises en disponibilité qu'il entraînera, il ne faudra pas trop espérer une réponse favorable de la part des professeurs à toutes initiatives qui dépasseront leur tâche spécifique d'enseignement.

Enfin, une partie très importante du guide est destinée aux administrateurs du collège, surtout ceux des services pédagogiques. Après une recontre d'information et de sensibilisation avec ces derniers, les items qui concernaient chacun d'eux leur furent distribués. Les réponses furent très inégales. Dans certains cas, les fiches furent complétées avec diligence et fournissent un contenu intéressant, alors qu'ailleurs, il nous a fallu solliciter des réactions qui furent dans certains cas parcimonieuses. L'objection majeure de certains cadres pédagogiques reposait sur le fait que la description de la situation exigeait des développements trop considérables. Il faudra donc modifier cette situation à l'étape revision finale de l'instrument en présentant les items sous une forme quantitative et tenir compte aussi des remarques fort pertinentes qui furent formulées par les professeurs.

3.3- Troisième objectif: Contenu du guide

Examiner chacune des dimensions, des sous-dimensions et des items du guide pratique dans le but de constater s'ils couvrent l'analyse du programme d'une façon exhaustive et faire des ajouts ou retraits s'il y a lieu.

Conformément au projet de recherche, un document d'appoint fut élaboré dans le but de colliger ces informations. Comme nous avions déjà obtenu des informations des professeurs ayant collaboré à l'équipe de travail, nous avons opté pour faire compléter ce questionnaire par des personnes à l'extérieur des programmes de formation analysés. Douze (12) personnes représentant un certain nombre d'institutions représentatives du milieu nous firent part de leurs commentaires.

Nous voudrions dresser, en quelques lignes, et à larges traits, les points majeurs concernant le contenu du guide:

- Le guide est cohérent: 92%

- Le guide paraît utile: 100%
- Le guide est relativement complet: 67%
- Le guide peut susciter des réactions négatives chez le personnel enseignant (59%), chez les administrateurs (42%) et chez le personnel non-enseignant (25%)
- Les questions du guide sont bien regroupées: 83%
- Les questions du guide présentent des difficultés de compréhension: 50%
- Le guide n'est pas trop élaboré: 75%
- Le guide n'est pas trop long à remplir: 75%
- L'analyse des commentaires libres révèle que le guide est un bon instrument pour tracer le portrait d'un programme.

En conclusion, les deux lacunes majeures soulignées concernent l'attention au respect du modèle théorique de Stufflebeam dans la répartition des items et la possibilité de rendre la description de la situation quantifiable dans le but de faciliter le traitement des données. Le lecteur intéressé trouvera la compilation des réponses et des commentaires à la quatrième partie de ce rapport de même que le document d'appoint qui a servi comme instrument de cueillette.

3.4- Quatrième objectif: Niveau décisionnel

Vérifier l'exactitude des instances décisionnelles qui sont déjà indiquées dans le guide, ce qui permet de clarifier le niveau de prise de décision.

Il était dans nos projets d'élaborer un instrument pour réaliser cet objectif. Après mûres réflexions et en considérant que nous demandions cette tâche à des administrateurs de collèges alors que ces derniers sont fort occupés, nous avons opté pour utiliser le guide pratique comme tel en laissant les instances décisionnelles déjà indiquées.

Cette décision fut sûrement excellente, car même si elle allégeait la tâche des répondants, nous n'avons reçu, malgré maints rappels, que six (6) réponses de la part de la quinzaine de personnes que nous avions contactées. De plus, nous avons ramené notre critère de modification de 75% à 50% et malgré cela, les consensus sont rares, car les réponses sont très diversifiées. On trouvera à la cinquième partie de ce document le rapport intégral présentant la compilation des réponses. L'analyse de ces réponses suggère quelques modifications au guide mais au-delà de ces modifications, somme toute mineures, il faut procéder à la revision des instances décisionnelles en ayant en tête que l'instance doit être celle qui peut modifier un aspect ou l'autre d'un programme. En effet, une partie du titre du guide n'est-elle pas de l'analyse à la prise de décision? Dans sa version originale, l'ambiguïté provient du fait que l'instance décisionnelle n'a pas le même sens partout; parfois elle signifie qui peut répondre à la question ou encore qui a pris la décision. Il faudra procéder à la revision des instances décisionnelles en se rappelant qu'elles signifient qui peut prendre la décision pour modifier une situation.

3.5- Diverses rencontres de rétroaction

Au-delà des réactions des personnes qui ont collaboré étroitement à notre recherche, nous avons eu la possibilité de rencontrer quelques personnes ou organismes qui nous ont fait part de leurs réactions face à nos travaux de recherche.

Au début de septembre 1982, madame Luce Goerlach-Seers, agent de recherche à la Fédération des Cegep, est venue nous rendre visite dans le but de se familiariser davantage avec notre projet et nos instruments de recherche ainsi que nous faire part de ses réactions spontanées face à notre stratégie d'intervention pour réaliser nos objectifs.

Vers la mi-février 1983, nous avons rencontré des personnes-ressources de la Fédération des Cegep qui nous ont communiqué leurs points de vue face au guide d'analyse et leurs suggestions de modifications à cet instrument. Elles nous ont de plus manifesté leur intérêt face à nos travaux, intérêt qui s'est concrétisé dans une lettre de la Directrice du Secteur Développement et communication que l'on retrouvera en annexe I.

A cette même date, nous avons eu le privilège de présenter notre projet de recherche et nos instruments de travail aux membres de la Commission de l'évaluation du Conseil des collèges. Ces personnes nous ont prouvé, autant par leurs questions que par leurs commentaires, qu'elles étaient favorablement impressionnées par nos travaux et nous ont encouragés à poursuivre notre démarche. D'ailleurs, on retrouvera à cet effet, en annexe II, une lettre de monsieur Claude Fortier, président de la Commission de l'évaluation du Conseil des collèges.

Au début de mars 1983, nous avons eu le plaisir de recevoir au collège madame Luce Goerlach-Seers, accompagnée cette fois, de madame Jeanne Leroux, toutes deux de la Fédération des Cegep. Cette rencontre était centrée sur une réaction de leur part à notre projet de recherche de l'année 1983-1984, afin d'harmoniser leurs préoccupations aux nôtres. C'est vraiment à ce moment-là que nous avons accepté de franchir un pas de géant en passant de l'analyse à l'évaluation. Suite à cette volonté manifeste, tout en conservant l'analyse dans un premier temps, nous avons envisagé un deuxième temps logique qui est celui de l'évaluation et présenté un projet de recherche en ce sens à la D.G.E.C. pour l'année 1983-1984.

Enfin, vers la fin de mars 1983, nous avons bénéficié de la rétroaction de messieurs Jacques Laliberté et Jacques Des Groseilliers, lesquels, à titre individuel, ont bien voulu nous faire part de leurs réflexions.

L'essence de leurs commentaires concernait quelques modifications pour respecter le modèle théorique de Stufflebeam, la difficulté de traiter les données provenant de questions centrées sur le processus (Comment) et surtout de la définition préalable d'un modèle idéal qu'un des réacteurs considérait comme une condition sine qua non au succès de l'entreprise alors que l'autre voyait dans cette stratégie une approche parmi d'autres.

Les réactions de toutes ces personnes sont importantes pour nous, puisqu'elles nous permettent de confronter nos idées à celles de gens ne vivant pas notre situation et étant de ce fait dégagés de nos préoccupations quotidiennes. Nous avons observé que chacune de ces rencontres avait fait progresser notre réflexion et qu'au-delà de l'échange des idées, nous en étions sortis vraiment ressourcés et stimulés à poursuivre la tâche entreprise.

4- RECOMMANDATIONS - SUGGESTIONS - CONCLUSIONS

Au terme de ce rapport qu'il nous soit permis de formuler quelques réflexions qui sont le fruit de nos travaux de l'année 1982-1983.

Nous nous sommes d'abord rendus compte que les cadres administratifs ou pédagogiques de même que les professeurs manifestent généralement non pas de la réticence, mais plutôt un manque de motivation à s'engager dans une entreprise d'analyse. Cette opération dérange les habitudes, occasionnent un surcroît de travail et oblige parfois à des prises de conscience qui devraient avoir une certaine incidence sur l'action. Face à cette situation, il faut prévoir une période de sensibilisation bien rodée et une stratégie d'implantation qui tiennent compte de la clientèle visée.

Même si cette recherche ne fut pas orientée sur le contenu, l'analyse des réponses nous permet d'affirmer que l'instrument est utile pour recueillir des données. Cependant, dès cette étape, il faut prévoir l'interprétation de ces informations de sorte que même si ce n'était pas prévu dans notre projet initial de recherche, nous allons quantifier nos items pour faciliter le traitement des données.

L'expérimentation du guide nous a permis de constater véritablement la grande différence qui existe entre les programmes du secteur général et ceux du secteur professionnel. Le guide est utilisable avec ces programmes mais l'instrument s'adapte mieux à une situation ou un lieu d'appartenance permet aux personnes de se concerter avant de formuler une opinion. C'est surtout les items qui concernent les réactions de l'assemblée départementale qui créent problèmes, car au secteur général les professeurs qui enseignent une partie de leur tâche dans un programme ne se sentent pas l'interlocuteur pour fournir une réaction.

il faudra vivre avec cette contrainte car il ne nous apparaît guère possible dans l'immédiat de modifier les structures pour créer des programmes intégrés de formation au secteur général.

Enfin, il va de soi qu'à l'étape revision finale du guide d'analyse, nous tiendrons compte, aussi bien dans la partie théorique que pratique, des commentaires qui nous furent adressés par les diverses personnes-ressources qui ont fourni leur contribution à nos travaux. Une attention spéciale sera portée à la qualité de la langue, à la pertinence du contenu et à l'exactitude des instances décisionnelles.

Enfin, nous sommes bien conscients d'avoir achevé une oeuvre, d'avoir franchi un pas important en considérant l'analyse comme un moment de l'évaluation et en nous orientant résolument dans cette ligne de pensée. Le projet de recherche que nous avons présenté pour l'année 1983-1984, de même qu'un projet de colloque nous acheminent maintenant carrément dans le domaine de l'évaluation.

PARTIE I

ANNEXES

ANNEXE I

Le 22 mars 1983

Monsieur Roger Frot
Directeur des programmes et
de la recherche
Collège de Sherbrooke
475 rue Parc
SHERBROOKE (Québec)
J1H 5M7

Cher Monsieur

Nous avons pris connaissance de votre demande de subvention présentée à la D.G.E.C. dans le but de concevoir un guide d'évaluation locale des programmes de formation. Nous réagissons positivement à l'option que vous avez prise de tirer parti des résultats que vous constaterez au terme de l'entreprise d'analyse déjà en cours dans votre cégep.

Nous sommes conscients aussi que la recherche de critères et de standards d'évaluation de programme, tâche que vous vous proposez de réaliser l'an prochain avec la collaboration du milieu, implique un cheminement nouveau, très différent de celui parcouru ces dernières années dans le cadre de l'analyse. Nous sommes d'accord avec cette nouvelle orientation surtout qu'elle correspond à bien des égards aux propositions issues de la recherche réalisée au sein de la Fédération, recherche qui porte sur l'évaluation.

Enfin, que vous vous fixiez comme objectif général de rendre utile au réseau le guide d'évaluation projeté nous apparaît une façon adéquate et très rentable de procéder.

.../

La pertinence de votre projet ne fait pas de doute: à ce jour les instruments d'évaluation sont très peu nombreux alors que la demande des cégeps pour ceux-ci se fait grandissante. Il semble que la réflexion entreprise par les cégeps autour du projet de recherche "Vers des politiques institutionnelles d'évaluation" ait déclenché des attentes qu'il convenait de voir exprimer par ceux-ci avant de proposer un plan de fabrication d'instruments d'évaluation. Votre intention de travailler à l'évaluation des programmes et le désir de plusieurs collèges à collaborer à ce travail nous portent à croire que les besoins les plus pressants des cégeps en termes d'instrumentation sont au coeur même de la vie éducative. Le programme d'information et de sensibilisation que nous sommes à réaliser auprès des cégeps sur le seul thème de l'évaluation nous permettra, pensons-nous, de confirmer cette hypothèse.

Avant de terminer, soyez assuré de notre appui le plus grand face à votre projet. La détermination et la ténacité que vous avez déjà manifestées, la clairvoyance, la transparence et la franchise qui vous caractérisent sont des atouts pour votre entreprise et l'avenir de l'évaluation dans le réseau collégial.

Veuillez agréer, monsieur, l'expression de nos sentiments les meilleurs

Louise Chené

Louise Chené
Directeur
Secteur Développement et Communications

Gouvernement du Québec
Conseil des collèges

ANNEXE II

Québec, le 22 février 1983

Monsieur Roger Frot
Directeur des programmes
et de la recherche
Collège de Sherbrooke
475, rue Parc
Sherbrooke (Québec)
J1H 5M7

Cher Monsieur,

Les membres de la Commission de l'évaluation m'ont confié l'agréable tâche de vous remercier, vous et votre collaborateur, Monsieur Sylvio Lebrun, pour votre participation à notre réunion du 18 février 1983. Nous avons été très intéressés par la présentation que vous nous avez faite de votre "guide" et impressionnés par l'accueil qu'il reçoit aussi bien dans votre collège que dans les établissements dont vous avez sollicité les réactions.

La Commission de l'évaluation attache beaucoup d'importance au besoin, exprimé par les collèges qu'elle a rencontrés, d'instruments d'évaluation (questionnaires, modèles de démarche, guides de divers ordres...). La Commission est consciente, en même temps, que les entreprises de conception et de mise au point d'instrument d'analyse et d'évaluation sont peu nombreuses. Même la Fédération des cégeps n'a pas été en mesure de pousser sa réflexion à ce chapitre, aussi loin qu'elle l'avait annoncé. Il nous semble donc important que vos travaux de recherche-action se rendent vraiment à terme.

La chose paraît d'autant plus souhaitable que vous avez entrepris un travail qui porte sur l'essentiel de la vie éducative des collèges. Par le moyen des programmes, vous touchez aux apprentissages, à l'enseignement et aux supports pédagogiques, administratifs et matériels de l'activité éducative.

La Commission a été particulièrement attentive au témoignage que constitue votre recherche-action de ce qu'il est possible d'agir en matière

.../2

d'analyse et d'évaluation. La détermination et la transparence à la base du projet sont les meilleures garanties de succès; elles expliquent d'ailleurs le fait que vous avez déjà pu vous rendre aussi loin.

La Commission souhaite que votre "guide d'analyse locale des programmes de formation" puisse être rodé à votre satisfaction et mis à la disposition des établissements de niveau collégial. Elle se déclare intéressée à connaître les développements de votre projet et les résultats de son utilisation éventuelle mise au collège de Sherbrooke.

Veuillez agréer, cher Monsieur, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Le président de la Commission de l'évaluation,

Claude Fortier

CF/maa

2 IEME PARTIE

RAPPORT DE LA QUALITE DE LA LANGUE DU GUIDE

Partie I: Commentaires des répondants

Dans le but de répondre aux objectifs de notre projet de recherche, un instrument dont on trouvera copie en partie II fut élaboré et complété par dix-sept (17) personnes.

Environ la moitié de ces répondants proviennent du Collège de Sherbrooke alors que les autres originent d'endroits aussi diversifiés que de gros collèges en régions urbaines, de moyens ou petits collèges en régions semi-urbaines, d'un centre de recherche en éducation (CADRE), de la DGEC ou encore d'un consultant externe. Certains occupent des fonctions cadres mais la plupart sont des professionnels ou des professeurs.

Vous trouverez ci-après la compilation des remarques et suggestions qui nous furent adressées et celles-ci furent colligées à partir de la nomenclature du guide publié en juin 1982. Il va de soi que ces considérations ont été analysées très soigneusement lors de l'étape de la revision de l'instrument.

Remarques générales:

- Utiliser le terme élève et non étudiant(e)
- Utiliser le terme effectif ou population à la place de clientèle
- Collège: n'utiliser que le "c" minuscule
- Scinder les questions qui comportent plus d'une dimension
- Diminuer le nombre de "comment"

6.1- ANALYSE DU CONTEXTE qui a présidé à la conception des objectifs

- présidé à?
- conception: élaboration

6.1.1- Analyse de l'environnement:

6.1.1.1- Comment furent analysés les besoins en main-d'oeuvre sur le plan local, régional, provincial et national s'il y a lieu?

- Comment: De quelle manière
- en: de
- sur le plan: aux niveaux, aux paliers
- s'il y a lieu: selon le cas
- Question qui exige trop de développement

6.1.1.2- Comment furent analysées les ressources physiques, matérielles et humaines du collège et du milieu d'un point de vue quantitatif et qualitatif?

- Comment: par quels moyens
- d'un point de vue: aux points de vue ou des points de
- Pourrait se trouver dans les intrants.
- La question est redondante

6.1.1.3- Comment le programme est-il congruent avec la réalité socio-économique du milieu?

- Comment: Pourquoi
- congruent: pas dans le Petit Robert
  adapté à
  pertinent aux besoins du milieu?
- Le programme est-il adapté à la réalité socio-économique du milieu?

6.1.1.4- Comment le programme se situe-t-il par rapport aux axes de développement du collège?

- Comment: - Quels sont les rapports entre le programme ...
  Pour quelles raisons
- se situe-t-il: répond-il aux
- axes de développement: objectifs
  orientations

6.1.1.5- Quelles sont les priorités du collège?

- Ajouter: en ce qui concerne les programmes de formation
- Au lieu de priorités, ne serait-il pas plus juste de parler de finalités ou d'objectifs stratégiques

6.1.2- <u>Orientations et objectifs généraux et spécifiques</u>:

6.1.2.1- Quels sont les objectifs généraux du programme?

- Quels sont les objectifs spécifiques du programme?
- Y-a-t-il une interrelation entre les objectifs généraux et les objectifs spécifiques?
- Quels sont les liens entre les objectifs du programme et les finalités ou objectifs stratégiques du collège?

6.1.2.2- Comment les objectifs spécifiques donnent-ils une identité spécifique au programme?

- identité précise: question ambigüe difficile d'y répondre;
  annonce des difficultés lors du traitement
- Comment: jusqu'à quel point
- spécifique: particulière
- Les objectifs spécifiques donnent-ils une ...

6.1.2.3- Quelles sont les relations entre les objectifs spécifiques du programme, les priorités du collège et les orientations de l'enseignement collégial?

- priorités: finalités
- On aurait avantage à préciser le type de relation que le répondant doit faire

6.1.2.4- Comment le programme est-il conforme avec les axes de développements du collège?

- Même question que 6.1.1.4
- Le programme est-il conforme aux orientations du collège?
- conforme: conforme aux axes
  en accord avec les axes
- Le programme est-il conforme aux ...

6.1.2.5- De quelle façon la planification des admissions tient-elle compte du nombre d'étudiant(es), des places-élèves, des dimensions des groupes?

- A placer dans les intrants
- étudiant: élève
- dimensions: ?
- A-t-on oublié le contingentement?
- Je ressens un malaise, probablement dans la formulation des questions. Je me surprends continuellement à me demander "que veut-on savoir au juste?"

6.1.2.6- Comment ont été identifiées la clientèle et les exigences d'admission au programme?

- clientèle: population étudiante; les clientèles
- exigences: conditions
- Comment: processus, procédé
- Comment la clientèle et les exigences d'admission au programme ont-elles été identifiées?
- Je ne comprends pas la question
- Répondre à cette question implique la description d'un processus ... C'est peu souhaitable ... Que veut-on savoir au juste?

  a- La validité du processus: en ce cas, il faut poser des questions impliquant des critères;

  b- Connaître les exigences d'admission: en ce cas, poser la question directement.

6.1.2.7- Comment les objectifs du programme sont-ils pertinents à la fonction de travail ou à l'admission universitaire?

- Comment: en quoi
- universitaire: à l'université
- Etablissez la pertinence des objectifs du programme par rapport à la fonction de travail ...
- A cette question on peut obtenir différentes réponses pour chacun des niveaux décisionnels. Qui décidera en cas de conflit lors du traitement des données... encore ici il serait préférable de clarifier au préalable le modèle idéal (pertinent) et poser des questions précises en fonction des composantes du modèle.

6.1.2.8- Comment se traduit le développement annuel et triennal ou quinquennal?

- Quel plan? Celui du collège ou celui du programme?
- Se traduit dans quoi? échéancier, plan d'action, bases philosophiques. Que veut-on savoir?
- Annuel, triennal, quinquennal?

6.1.2.9- Quel fut l'impact de la prise en considération des exigences et des contraintes des corporations professionnelles? (s'il y a lieu)

- Phrase lourde
- impact: importance
- A-t-on pris en considération les exigences ... dans?
- s'il y a lieu: Comment a-t-on pris en considération les exigences et les contraintes des corporations professionnelles et quelles en furent les conséquences?

6.2- LES INTRANTS qui constituent la conception des moyens (programmation)

- Constituent la conception?

6.2.1- Liste des cours (grille):

6.2.1.1- Comment la liste des cours du programme a-t-elle été identifiée?

- La liste des cours du programme a-t-elle été identifiée?
- Comment?
- Identifiée: élaborée
- Quels sont leurs liens avec les objectifs du programme?

6.2.1.2- Quel a été le mode d'établissement de cette grille de cours?

- établissement: élaboration
- duplication de 6.2.1.1
- De quelle façon a-t-on établi cette grille de cours?
- Comment s'y est-on pris pour établir la séquence des cours?
- Quel est le "rationnel" sur lequel est fondé le choix des cours du programme?

6.2.1.3- Démontrez le degré de cohérence entre les différents cours proposés?

- Démontrez: expliquez
- le degré: le niveau
- C'est la cohérence qu'il faut démontrer, pas le degré: Démontrez la cohérence
- Démontrez: C'est long
- est-ce bien une question?
- cohérence: Très difficile à démontrer si l'on n'a pas en main certains paramètres indiquant les attributs de la cohérence recherchée.

6.2.1.4- Comment le rationnel des préalables concernant certains cours a-t-il été identifié et analysé?

- Rationnel: De quel rationnel s'agit-il?
  Anglicisme: bien fondé
- Question qui présente deux aspects: identifier et analyser
- Certains cours: à quels cours réfère-t-on?
- concernant: à

6.1.2.5- Quel est le rationnel de la pondération des cours en relation avec les activités d'apprentissage?

- Je ne saurais comment répondre à cette question
- pondération: mécanisme de pondération
- Je ne sais pas de quoi il s'agit: rationnel de pondération versus les activités d'apprentissage?

6.1.2.6- Comment se traduit la séquence des cours dans le programme d'études?

- Comment expliquer (démontrer) la séquence des cours
- Comment la séquence des cours dans le programme d'études est-elle traduite?

6.2.2- <u>Chacun des cours</u>:

6.2.2.1- Comment les objectifs spécifiques des cours ont-ils été formulés?

- Question vague, réponse difficile.
- Comment: par quels moyens ou par quelles méthodes

6.2.2.2- Quels sont les liens entre les objectifs spécifiques des cours et les objectifs de formation du programme?

- Quels sont les liens: démontrez les liens
- De quels liens s'agit-il? Congruence, philosophiques, de causes à effet, etc. On aurait avantage à préciser parce que certains répondants développeront abondamment des liens secondaires et oublieront des liens principaux... difficultés: réponses inégales, traitement difficile.

6.2.2.3- Quelle est la correspondance entre le plan d'études, la description des cours de l'annuaire de l'enseignement collégial et les guides pédagogiques?

- correspondance: relation
- Quelle est: Démontrez, faites ressortir, prouvez
- Quelle correspondance y-a-t-il ...
- Quelle sorte de correspondance? A quel niveau? Sur quels éléments?

6.2.2.4- Comment sont présentées la description et la structuration du contenu du cours?

- Comment: De quelle manière
- la structuration du contenu du cours: la structure des contenus de cours.
- Que veut-on dire?

6.2.2.5- Quels sont les liens entre les objectifs, les activités pédagogiques et les moyens d'évaluation?

- Dans cette section, on parle toujours des cours (cohérence entre la formulation des questions)
- Encore ici on aurait avantage à préciser de quels liens il s'agit. Mine de rien, on "évalue" la congruence

6.2.3- Prévision des ressources:

6.2.3.1- Comment est établie la congruence entre le rationnel qui supporte le programme et les besoins, les clientèles et l'impact sur le collège?

- phrase trop lourde
- Quelle est la pertinence entre le rationnel du programme et les besoins, les clientèles et l'impact sur le collège?
- Quelle sorte d'impact et sur quelle ressource du collège?
- Idem à la question précédente. Il faut aller chercher de l'information autour de paramètres précis qui découlent d'une clarification des attributs de la congruence recherchée. De même, on aurait avantage à préciser ce qu'on entend par "impact sur le collège". S'agit-il de retombées positives, négatives, de développement, etc...

6.2.3.2- Comment se répartissent les prévisions budgétaires concernant:

- l'allocation en personnel enseignant et non-enseignant?
- les modalités de la répartition des tâches?
- l'équipement, le matériel didactique, les laboratoires?

- Comment: On veut dire à partir de quoi...
- Est-ce que l'on répartit des prévisions octroyées?
- Comment se répartissent: précisez, déterminez, justifiez
- L'allocation en personnel: l'affectation du personnel enseignant et non-enseignant requis?
- Les modalités de la répartition des tâches: Il ne s'agit pas d'un item du budget. Il n'y a pas de lien entre les répartitions budgétaires et les modalités des tâches.

6.2.3.3- Quelle est la disponibilité des médias éducatifs?
- centre de documentation?
- audio-visuel?
- informatique?

- Les médias éducatifs sont-ils disponibles?
- Médias?
- Formulation peu claire, ambigüe: nombre d'heures? variété, esprit de service?
- Centre de documentation: centre de documentation écrite? Même si centre de documentation est couramment utilisé, pour plus de clarté, ne pourrait-on pas dire "centre de documentation ou bibliothèque?"
- Un centre n'est pas un média!
- Disponibilité implique des critères.

6.2.4- Organisation du programme:

6.2.4.1- Quelles sont la politique et les procédures locales de revision de programmes?
- ajouter d'implantation et d'évaluation
- question double: politique et procédures

6.2.4.2- Quels sont les responsabilités et le rôle des responsables de la coordination départementale (R.C.D.) à l'égard du programme?
- Je suggèrerais de parler ici de fonction
  Fonction: ensemble de tâches prévisibles et stables
  Rôle: conduites jugées nécessaires
- Question double: disponibilité et rôle.

6.2.4.3- Comment s'exerce le mode de leadership concernant le programme? (R.C.D., regroupement de professeurs)
- Question pas assez précise et déterminée
- Mode de leadership? Pas clair

6.2.4.4- Quel est le mode d'organisation des groupes d'étudiant(es): groupe hétérogène ou groupe homogène? (groupe de base provenant d'un même programme)
- Quel est le mode d'organisation des groupes: groupes hétérogènes ou groupes homogènes? (groupes provenant d'un même programme)
- S'agit-il de mode d'organisation ou de mode de regroupement?

6.2.4.5- Comment les enseignants sont-ils regroupés en équipes de travail?
- Sous quelle forme d'équipes de travail, les enseignant(es) sont-ils(elles) regroupé(es)?
- Les enseignants sont-ils regroupés en équipes de travail

6.2.4.6- Comment s'organisent les porte-parole étudiants pour exprimer leurs opinions, suggestions, revendications?
- ajouter: concernant le programme
- triple question: faire valoir leur point de vue

6.2.4.7- Comment les lieux de participation et de prise de décision sont-ils identifiés?
- lieux: pas clair
- Les lieux de participation et de prise de décision sont-ils identifiés?

6.3- LE PROCESSUS: qui permet la réalisation du programme

6.3.1- Opérationnalisation du programme:

6.3.1.1- Comment se comparent les prévisions de ressources humaines et matérielles et ce qui a été effectivement obtenu?

- Comparez les prévisions de ressources humaines et matérielles à ce qui a été effectivement obtenu. (ou aux résultats obtenus)
- double question: ressources humaines et matérielles
- Ici, la réponse à cette question est de l'ordre des résultats. Il s'agit donc d'extrants. On est déjà dans l'évaluation et on frôle l'évaluation sommative. (Hum, hum)

6.3.1.2- Comment les effectifs en personnel enseignant et non-enseignant permettent-ils de répondre à la clientèle étudiante admise?

- clientèle: population
- Comment les effectifs en enseignants et en personnel non-enseignant permettent-ils de répondre aux besoins des élèves?
- Très difficile de répondre à cette question: A quoi réfère le comment?
- Enlever le comment

6.3.1.3- Quelle est la compétence et l'expérience du personnel enseignant et non-enseignant?

- Compétence: scolarité
- Quelle est la scolarité et l'expérience des enseignants et du personnel non-enseignant?
- C'est un intrant. Veut-on une description du curriculum vitae ou une appréciation de la compétence effective? Dans ce dernier cas, ce serait une évaluation!
- Double question

6.3.1.4- Quelle est la quantité et la qualité de l'équipement, du matériel didactique ou des laboratoires?

- Quelle est: qu'en est-il
- Quelles sont la quantité et la qualité de l'équipement, du matériel didactique et des laboratoires?
- Question quadruple

6.3.1.5- Quel est le degré de concordance entre l'équipement utilisé et celui rencontré dans l'industrie ou les divers laboratoires extérieurs?

- Question double
- Concordance entre des situations et non entre des équipements
- Quelle est l'adéquation entre l'équipement utilisé et celui employé dans l'industrie ou les divers laboratoires extérieurs?

6.3.1.6- Comment sont entretenus les espaces et les équipements?

- Question de peu d'importance, relativement inutile
- Question double

6.3.1.7- Quelle est la flexibilité des horaires?

- Les horaires sont-ils flexibles?
- Est-ce vraiment important?

6.3.1.8- Quelle est la disponibilité des locaux?

- Les locaux sont-ils disponibles?
- Disponibilité: suppose des critères

6.3.1.9- Quel est le nombre d'heures consacrées à la réalisation du programme?

- Consacrées par qui?
- La répartition de ces nombres d'heures est-elle importante?
- Question ambigüe: S'agit-il du nombre d'heures consacrées depuis sa mise en place jusqu'à sa réalisation complète ou le temps/cours pour l'étudiant et les professeurs ou le temps/cours/travail personnel pour l'étudiant? (à clarifier!)
- Parle-t-on de ce qui est prévu par la D.G.E.C. ou parle-t-on de ce qui est effectivement consacré à la réalisation du programme?

6.3.1.10- Comment se déroule la gestion des cours et des stages?

- Identifier les attributs de la gestion que l'on veut voir présents
- Question double

6.3.1.11- Comment se présente le climat organisationnel du collège?

- Question ambigüe ou floue
- climat organisationnel: trop abstrait; climat politique
- Qu'en est-il du climat général au sein du collège?
- A quoi veut-on utiliser la réponse à cette question?

6.3.1.12- Comment les étudiant(es) sont-ils(elles) respecté(es) de la part des personnels?

- Des personnels: du personnel; on ne peut employer des personnels
- respecté(es): traité(es)
- Comment les étudiant(es) sont-ils(elles) traité(es) par les diverses catégories de personnel à l'emploi du collège?
- L'attention, l'intérêt, le respect portés aux étudiants
- Préciser le modèle idéal

6.3.1.13- Comment se présente le climat concernant la motivation aux études?

- ambigü
- trop abstrait
- formulation?
- Je ne comprends pas cette question: climat organisationnel?

6.3.1.14- Comment se manifeste la disponibilité des personnes-ressources (au collège et en stages s'il y a lieu)?

- Encore ici: Trouver les attributs de la disponibilité et poser des questions précises.
- Préciser le sens de "personnes-ressources": professeurs, professionnels, cadres?
- Disponibilité: critère

6.3.1.15- Quelle est la capacité d'adaptation des étudiant(es)?

- capacité?
- Est-il possible de répondre à une telle question?
- Pour bien traiter cette question, il faut avoir en main des informations recueillies à l'intrant:
  1- Comment sont les étudiants à l'input?
  2- Comment sont-ils au milieu et à la fin du programme?
  3- Quels sont les attributs de l'adaptation que l'on considère?

6.3.1.16- Comment est la participation des étudiant(es) aux diverses activités étudiantes du programme?

- Comment?
- Comment est: qualifiez, précisez, caractérisez
- Quel est le degré de participation des étudiants aux diverses activités étudiantes du programme?

6.3.2- Cours-enseignement:

6.3.2.1- Quelle est la qualité de l'organisation et de la structuration des cours?

- Double question
- Structuration?
- A partir de quels critères? Encore ici préciser le modèle idéal, identifier les attributs et poser des questions précises.

6.3.2.2- De quelle façon un plan d'études (définitions des objectifs d'apprentissage et des standards à atteindre) de chacun des cours est-il rédigé et distribué aux étudiant(es)?

- De quelle façon?
- Méthode d'enseignement, moyens d'évaluation
- Il vaudrait mieux partir d'une représentation de ce que devrait être un plan d'études et poser des questions précises
- Double question

6.3.2.3- Comment se réalisent les activités d'apprentissage prévues à l'intérieur du plan d'études?

- Préciser les paramètres

6.3.2.4- Comment sont utilisés les méthodes d'enseignement et le matériel didactique?

- Reprendre la question; préciser ce qu'on veut savoir; faire plusieurs questions. Par quels moyens peut-on avoir de l'information valable - observation?
- Double question

6.3.2.6- Comment les étudiant(es) participent-ils(elles) aux cours?

- Les élèves participent-ils aux cours?
- Question ambigue: - que veut dire comment?
  - présence en classe?
  - participation active?
- Fixer le modèle idéal et poser des questions plus précises. Attributs de la participation souhaitée

6.3.2.8- Comment se manifeste l'intérêt des professeurs pour l'innovation pédagogique et l'expérimentation de nouvelles techniques d'enseignement?

- Nouvelles techniques d'enseignement: nouvelles méthodes ou techniques d'enseignement?
- Double question

6.4- LES EXTRANTS: qui permettent de mesurer les résultats

6.4.1- Aspects pédagogiques:

6.4.1.1- Quel est le degré d'atteinte des objectifs de formation du programme?

- Jusqu'à quel point atteint-on les objectifs de formation du programme?
- Cette question implique la mise en place d'un processus d'évaluation sommative ou formative sans quoi les réponses seront inégales et de peu de valeur.

6.4.1.2- Comment les objectifs terminaux d'apprentissage de chaque cours ont-ils été atteints?

- Enlever le comment

6.4.1.3- Quels sont les liens entre les méthodologies et les objectifs pédagogiques?

- Plutôt de l'ordre du processus que des extrants.

6.4.2- Relativement aux coûts:

6.4.2.1- Quel est le coût pour les étudiant(es) pour participer à ce programme?

- Qu'en coûte-t-il aux étudiant(es) pour participer à ce programme?
- Quel est le coût de participation des étudiant(es) à ce programme?
- Quel est le coût pour les élèves de ce programme?
- Combien coûte à un étudiant la participation à ce programme?
- Quel est le coût payé par les élèves pour participer à ce programme?

6.4.2.2- Quel est le coût total d'opération pour le programme?
- pour le: du

6.4.2.3- Quel est le coût total par diplômé(e) du programme?
- Quel est le coût total du programme par diplômé(e)?

6.4.2.4- Quel est le coût des espaces physiques nécessaires à la réalisation du programme?
- Quel est le coût des locaux nécessaires à l'atteinte des objectifs du programme?
- Pourquoi ce coût spécifique et pas les autres?
- Frais directs et frais indirects

6.4.2.5- Quels seraient les effets d'une fluctuation des sommes disponibles sur l'efficacité du programme?
- Faudrait-il spécifier fluctuation à la hausse et/ou à la baisse ou encore pour deux fonctions différentes?
- Est-ce souhaité?
- Fluctuation des sommes disponibles: diminution des ressources?
- Précisez des niveaux: qualité, pédagogie, stages, etc.

6.4.3- Relativement à la clientèle étudiante:

6.4.3.1- Quel est le taux de demandes au programme en regard du nombre de places disponibles?
- Taux: pourcentage ou nombre
- Quel est le pourcentage de demandes d'admission pour le programme en regard du nombre de places disponibles?

6.4.3.2- Quel est le nombre d'élèves admis au programme selon les années?

- Faire un tableau serait plus visuel
- Selon: en fonction des années?
- Cet item est un intrant.

6.4.3.3- Quelle est la provenance géographique des étudiant(es) de ce programme?

- 6.4.3.1, 6.4.3.2, et 6.4.3.3 sont plus des intrants que des extrants.

6.4.3.4- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage d'abandons du programme?

- A quel niveau: penser au traitement!
  Si on demandait quel est le pourcentage d'abandons?

6.4.3.5- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage d'abandons d'un ou de plusieurs cours du programme?

- Quelles sont les conséquences des abandons d'un ou de plusieurs cours du programme?

6.4.3.6- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des changements d'orientation?

- Quelles sont les conséquences des changements d'orientation ou de programme?

6.4.3.7- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des échecs par absence?

- Quelles sont les conséquences des échecs par absence?
- Les échecs par absence n'existent plus au collégial!
- Quelle est l'importance de cette question? Si on avait un modèle idéal clair, on pourrait poser des questions sur le pourcentage seulement et déduire les conséquences. Facilite énormément le traitement.

6.4.3.8- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des échecs dus à des résultats insuffisants?

- Quelles sont les conséquences des échecs dus à des résultats insuffisants?

6.4.3.9- Quel est l'écart possible entre le nombre d'inscrits et le nombre de diplômés après 2 ou 3 ans selon le cas?

- Possible?
- Question ambigüe: qu'entend-on par nombre d'inscrits?
- Que fait-on pour corriger ces taux d'abandons, d'échecs?
- Réfère à un standard?

6.4.4- Efficacité du programme:

6.4.4.1- Quelles sont les implications du taux de placement global à la fin du programme ou du pourcentage dans le même domaine?

- Question pas claire
- Quelles sont les implications du taux global de placement ...
- Le pourcentage de placement est différent de l'efficacité

6.4.4.2- Quelles sont les implications du taux d'emploi dans le domaine de la spécialisation ou du pourcentage de poursuites d'études dans un domaine connexe?

- Question pas claire
- Un domaine connexe: le même domaine
- Cohérence entre ces 2 dernières questions:
  a- placement ou poursuite d'études
  b- placement dans la spécialité ou poursuite dans le même domaine

6.4.4.3- Quelles sont les implications du pourcentage de chômage après les études du programme?

- pourcentage de chômage: taux de chômage
- après les études du programme: après la certification ou l'obtention du diplôme dans ce programme
- Quelles sont les conséquences du taux de chômage une fois que l'élève a complété les cours du programme?
- Cette question est déjà implicite dans 6.4.4.1

6.4.4.5- Quelles sont les chances de placement (ou d'admission) pour étudiants spéciaux (handicapés de toutes catégories)?

- Quelles sont les chances de placement ou d'admission au programme pour des handicapé(es) de toutes catégories?

6.4.5- Relations avec le milieu:

6.4.5.1- Industries, ministères, organismes, corporations professionnelles dans le domaine de la spécialisation:
(- suggère d'inclure cette partie dans la question)

- Quelle est la pertinence du champ d'activités?
  - Pertinence du champ d'activités par rapport à quoi? (demandes des industries, ministères, etc, exigences du développement de telle ou telle technologie)

- Quelles sont les ententes officielles?
  - suggère d'ajouter: Quelles sont les réalisations communes?

6.4.5.3- Comment répond-on aux besoins et attentes du milieu?
- besoins et attentes: besoins et aux attentes
- Quel milieu? socio-économique, syndical, professionnel?
- Question très vague

6.4.5.4- Quelle est la participation du milieu à l'orientation et à la réalisation des activités?
- Double question

6.4.5.5- Qu'offre-t-on comme services à la collectivité environnante?
- environnante: du milieu

6.4.5.6- Quelle est la disponibilité des centres de stage pour la formation?

- Qu'en est-il de la disponibilité de centres de stages pour la formation?
- Disponibilité: suppose des critères

6.4.5.7- Comment se traduit la promotion socio-économique et culturelle du milieu?

- Double question
- promotion socio-économique: pas clair
- question ambigüe: Est-ce le milieu qui fait la promotion ou est-ce le collège?

6.4.5.8- Quelle est l'information disponible pour les étudiant(es) du niveau secondaire du point de vue qualitatif et quantitatif?

- Double question
- Qu'en est-il de la quantité et de la qualité de l'information disponible pour les élèves du niveau secondaire?
- Quelle est l'information disponible aux élèves de niveau secondaire tant du point de vue qualitatif que quantitatif?

6.4.6- <u>Satisfaction des étudiant(es)</u>:

- Commentaires: J'aurais vu cette section plutôt sous l'angle d'un jugement global des étudiant(es) concernant la formation reçue.

6.4.6.1- Comment le programme est-il adapté à la clientèle étudiante visée?

- enlever le comment
- clientèle: population
- adapté: Préciser les attributs: formuler des questions

6.4.6.2- Comment les cours sont-ils intégrés en un programme complet et cohérent?

- Cette question devrait faire partie de la section de la conception d'un programme.
- Redondant: voir les intrants. N'amène pas d'information que nous n'ayons déjà.

6.4.6.3- Quelle est la qualité des textes et autres ressources didactiques utilisés par les professeurs du programme?

- Cette question devrait faire partie de la section réalisation du programme
- Textes en français pour l'enseignement professionnel?

6.4.6.4- Quelle est la procédure de l'évaluation des cours? (examens, travaux, etc.)?

- cours: apprentissage
- Il s'agit ici des modalités d'évaluation des apprentissages
- En relation avec la question 6.3.2.5, il m'apparaît plus opportun de connaître ici le degré de satisfaction des étudiants par rapport à l'évaluation que le mode d'évaluation.
- Redondant; voir les intrants.

6.4.6.6- Comment se manifeste l'intérêt des étudiant(es) dans l'accomplissement de leurs tâches?

- Pas dans les extrants - trouver des attributs

6.4.6.7- Quelles sont les habilietés mentales et manuelles nécessaires à la compréhension des cours théoriques et à la réussite des expériences pratiques en laboratoire ou en atelier?

- expériences: travaux

6.4.6.8- Quelle est l'ampleur de la charge de travail de l'étudiant(e)?

- ajouter: et sa répartition dans son horaire journalier
- Préciser

6.4.6.9- A quel degré le(la) finissant(e) possède-t-il(elle) les aptitudes physiques pour accomplir les différentes tâches requises par la profession?
(secteur professionnel seulement)

- Finissant: sortant (office de la langue française)
- Intrants

6.4.7- Satisfaction des employeurs à l'égard des diplômé(es) (programme professionnel seulement):

- Suggère d'ajouter avant l'énumération: Quel est le degré de satisfaction des employeurs eu égard à (aux):
- Suggère d'ajouter après 6.4.7.6 les dimensions suivantes:
  - Qualité de la formation générale?
  - Motivation au travail?
  - Créativité et participation à l'amélioration de la qualité de la production ou des services rendus?
  - Excellence?
  - Intégration au milieu de travail?
  - Versatilité de la formation professionnelle?
  - Capacité d'adaptation à diverses tâches?
  - Capacité de communication orale ou écrite?

PARTIE II

ANNEXES

Le

Dans le cadre d'une recherche sur l'analyse institutionnelle et plus particulièrement sur "L'Analyse locale des programmes de formation" poursuivie par la Direction des programmes pédagogiques du collège de Sherbrooke depuis septembre 1977, les rapports suivants ont été présentés:

1er rapport: problématique - élaboration préliminaire d'un guide - septembre 1978. Roger Frot, René Aubry, Gilles Boudrias, Liem Nguyen

2e rapport: élaboration d'un guide d'analyse locale des programmes de formation en milieu collégial québécois. Juin 1979. Gilles Boudrias et collaborateurs

3e rapport: application du guide et rédaction finale - présentation d'un modèle pour une session de sensibilisation à l'analyse locale des programmes de formation. Septembre 1980. Gilles Boudrias, Marie-Johanne Lacroix, Sylvio Lebrun, Roger Frot

4e rapport: projet d'un guide d'analyse locale des programmes de formation à l'intention des administrateurs. Mai 1981. Roger Frot, Sylvio Lebrun. (document confidentiel)

5e rapport: Élaboration d'un guide d'analyse locale des programmes de formation à l'intention des administrateurs - Roger Frot et Sylvio Lebrun. Juin 1982.

Ainsi, après avoir élaboré un outil d'analyse des programmes de formation à l'intention du personnel enseignant (1979) et une session de perfectionnement aux fins d'utilisation de cet instrument (1980), la Direction des programmes pédagogiques du collège s'est évertuée à concevoir un "Guide d'analyse locale des programmes de formation à l'intention des administrateurs" (1982). A cet effet, je joins à la présente un extrait du projet de recherche qui a été présenté au Service de la recherche et du développement de la DGEC aux fins de subvention pour l'année scolaire 1982-1983. (cf. ANNEXE I).

Pour atteindre les objectifs fixés au point 3.2.1. de l'ANNEXE I au moyen de l'activité prévue au point 3.3.1, nous avons conçu une grille d'analyse concernant la qualité de la langue. A l'aide de cet instrument, nous apprécierions grandement que vous analysiez la qualité de la langue de ce guide (Partie II-Pratique dont une copie est annexée à la présente) et que vous nous fassiez parvenir vos commentaires et suggestions appropriés. Cette opération devrait nous permettre d'améliorer la présentation et la qualité de ce guide en vue d'une diffusion dans le réseau au cours de l'année scolaire 1983-1984.

Le questionnaire dûment rempli devrait nous parvenir pour le 15 NOVEMBRE 1982 AU PLUS TARD.

En vous remerciant très sincèrement de votre aimable et précieuse collaboration tout en demeurant à votre disposition pour tout autre renseignement, je vous prie de croire à l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Le Directeur des programmes pédagogiques et Responsable de la recherche,

Roger Frot

RF/lcd

p.j.

collège de sherbrooke

475, RUE PARC
SHERBROOKE, QUÉBEC, CANADA
J1H 5M7

TÉLEX: 05-836210

PARTIE II

Le 13 septembre 1982

ANALYSE LOCALE DES PROGRAMMES DE FORMATION

Grille d'évaluation de la qualité de la langue

Il y a déjà quelques années que le collège de Sherbrooke s'intéresse à l'analyse des programmes de formation. Au cours de l'année 1981-82, la Direction des programmes pédagogiques du collège, grâce à une subvention obtenue du Service de recherche et de développement de la Direction générale de l'enseignement collégial (DIGEC), élaborait un "Guide pratique d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques" (Tome I: partie théorique; Tome II: partie pratique). Cette année (1982-83), le même organisme gouvernemental a décidé d'octroyer à nouveau des fonds pour expérimenter cet instrument.

Un des aspects de cette expérimentation consiste à se préoccuper de la qualité de la langue de l'instrument utilisé. C'est dans cette optique que nous vous demandons votre collaboration. Vous trouverez dans les pages qui suivent une liste de cent six (106) énoncés tentant de cerner les différents aspects d'un programme de formation. Nous vous demandons d'indiquer votre opinion sur chacun d'eux et de procéder aux corrections que vous jugerez opportunes directement sur le texte qui vous est soumis.

Merci de votre collaboration.

Sylvio Lebrun
consultant-conseiller pédagogique
Direction des programmes

Note: Nous comptons recevoir votre document complété d'ici le 15 novembre prochain.

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.1- ANALYSE DU CONTEXTE qui a présidé à la conception des objectifs.					
6.1.1- Analyse de l'environnement:					
6.1.1.1- Comment furent analysés les besoins en main-d'oeuvre sur le plan local, régional, provincial et national s'il y a lieu?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.1.2- Comment furent analysées les ressources physiques, matérielles et humaines du collège et du milieu d'un point de vue quantitatif et qualitatif?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.1.3- Comment le programme est-il congruent avec la réalité socio-économique du milieu?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.1.4- Comment le programme se situe-t-il par rapport aux axes de développement du collège?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.1.5- Quelles sont les priorités du collège?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.2- Orientations et objectifs généraux et spécifiques					
6.1.2.1- Quels sont les objectifs généraux du programme?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.1.2.2- Comment les objectifs spécifiques donnent-ils une identité précise du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.2.3- Quelles sont les relations entre les objectifs spécifiques du programme, les priorités du collège et les orientations de l'enseignement collégial?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.2.4- Comment le programme est-il conforme avec les axes de développement du collège?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.2.5- De quelle façon la planification des admissions tient-elle compte du nombre d'étudiant(es), des places-élèves, des dimensions des groupes?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.2.6- Comment ont été identifiées la clientèle et les exigences d'admission au programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.2.7- Comment les objectifs du programme sont-ils pertinents à la fonction de travail ou à l'admission universitaire?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.2.8- Comment se traduit le plan de développement annuel et triennal ou quinquennal?	( )	( )	( )	( )	( )
6.1.2.9- Quel fut l'impact de la prise en considération des exigences et des contraintes des corporations professionnelles? (s'il y a lieu)	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.2- LES INTRANTS qui constituent la conception des moyens (programmation).					
6.2.1- Liste des cours (grille):					
6.2.1.1- Comment la liste des cours du programme a-t-elle été identifiée?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.1.2- Quel a été le mode d'établissement de cette grille de cours?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.1.3- Démontrez le degré de cohérence entre les différents cours proposés?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.1.4- Comment le rationnel des préalables concernant certains cours a-t-il été identifié et analysé?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.1.5- Quel est le rationnel de la pondération des cours en relation avec les activités d'apprentissage?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.1.6- Comment se traduit la séquence des cours dans le programme d'étude ?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.2- Chacun des cours:					
6.2.2.1- Comment les objectifs spécifiques des cours ont-ils été formulés?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.2.2- Quels sont les liens entre les objectifs spécifiques des cours et les objectifs de formation du programme?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.2.2.3- Quelle est la correspondance entre le plan d'études, la description des cours de l'annuaire de l'enseignement collégial et les guides pédagogiques?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.2.4- Comment sont présentées la description et la structuration du contenu du cours?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.2.5- Quels sont les liens entre les objectifs, les activités pédagogiques et les moyens d'évaluation?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.3- <u>Prévision des ressources</u>:					
6.2.3.1- Comment est établie la congruence entre le rationnel qui supporte le programme et les besoins, les clientèles et l'impact sur le collège?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.3.2- Comment se répartissent les prévisions budgétaires concernant:					
- l'allocation en personnel enseignant et non-enseignant?	( )	( )	( )	( )	( )
- les modalités de la répartition des tâches?	( )	( )	( )	( )	( )
- l'équipement, le matériel didactique, les laboratoires?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.3.3- Quelle est la disponibilité des médias éducatifs?					

Pointez (√) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.2.3.3- suite					
- centre de documentation?	( )	( )	( )	( )	( )
- audio-visuel?	( )	( )	( )	( )	( )
- informatique?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.3.4- Quelle est la disponibilité des locaux généraux et spécialisés?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.3.5- Quels sont les principes généraux d'aménagement des horaires?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.4- Organisation du programme:					
6.2.4.1- Quelles sont la politique et les procédures locales de révision des programmes?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.4.2- Quels sont les responsabilités et le rôle des responsables de la coordination départementale (R.C.D.) à l'égard du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.4.3- Comment s'exerce le mode de leadership concernant le programme? (R.C.D., regroupement de professeurs)	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.4.4- Quel est le mode d'organisation des groupes d'étudiant(es) groupe hétérogène ou groupe homogène? (groupe de base provenant d'un même programme)	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.4.5- Comment les enseignants sont-ils regroupés en équipe de travail?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.2.4.6- Comment s'organisent les porte-parole étudiants pour exprimer leurs opinions, suggestions, revendications?	( )	( )	( )	( )	( )
6.2.4.7- Comment les lieux de participation et de prise de décision sont-ils identifiés?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3- LE PROCESSUS qui permet la réalisation du programme					
6.3.1- Opérationnalisation du programme:					
6.3.1.1- Comment se comparent les prévisions en ressources humaines et matérielles et ce qui a été effectivement obtenu?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.2- Comment les effectifs en personnel enseignant et non-enseignant permettent-ils de répondre à la clientèle étudiante admise?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.3- Quelle est la compétence et l'expérience du personnel enseignant et non-enseignant?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.4- Quelle est la quantité et la qualité de l'équipement, du matériel didactique ou des laboratoires?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.5- Quel est le degré de concordance entre l'équipement utilisé et celui rencontré dans l'industrie ou les divers laboratoires extérieurs?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.3.1.6- Comment sont entretenus les espaces et les équipements?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.7- Quelle est la flexibilité des horaires?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.8- Quelle est la disponibilité des locaux?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.9- Quel est le nombre d'heures consacré à la réalisation du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.10- Comment se déroule la gestion des cours et des stages?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.11- Comment se présente le climat organisationnel du collège?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.12- Comment les étudiant(es) sont-ils(elles) respecté(es) de la part des personnels?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.13- Comment se présente le climat concernant la motivation aux études?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.14- Comment se manifeste la disponibilité des personnes-ressources (au collège et en stage s'il y a lieu)?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.15- Quelle est la capacité d'adaptation des étudiant(es)?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.1.16- Comment est la participation des étudiant (es) aux diverses activités étudiantes du programme?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓ si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.3.2- Cours-enseignement:					
6.3.2.1- Quelle est la qualité de l'organisation et de la structuration des cours?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.2.2- De quelle façon un plan d'études (définition des objectifs d'apprentissage et des standards à atteindre) de chacun des cours est-il rédigé et distribué aux étudiant(es)?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.2.3- Comment se réalisent les activités d'apprentissage prévues à l'intérieur du plan d'études?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.2.4- Comment sont utilisés les méthodes d'enseignement et le matériel didactique?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.2.5- Quel est le mode d'évaluation des étudiant (es)?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.2.6- Comment les étudiant(es) participent-ils (elles) aux cours?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.2.7- Quelles sont les possibilités de rétroaction étudiant(es)-professeurs sur les cours offerts par ces derniers?	( )	( )	( )	( )	( )
6.3.2.8- Comment se manifeste l'intérêt des professeurs pour l'innovation pédagogique et l'expérimentation de nouvelles techniques d'enseignement?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.4- LES EXTRANTS qui permettent de mesurer les résultats.					
6.4.1- Aspects pédagogiques:					
6.4.1.1- Quel est le degré d'atteinte des objectifs de formation du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.1.2- Comment les objectifs terminaux d'apprentissage de chaque cours ont-ils été atteints?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.1.3- Quels sont les liens entre les méthodologies et les objectifs pédagogiques?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.2- Relativement aux coûts:					
6.4.2.1- Quel est le coût pour les étudiant(es) pour participer à ce programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.2.2- Quel est le coût total d'opération pour le programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.2.3- Quel est le coût total par diplômé du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.2.4- Quel est le coût des espaces physiques nécessaires à la réalisation du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.2.5- Quels seraient les effets d'une fluctuation des sommes disponibles sur l'efficacité du programme?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.4.3- Relativement à la clientèle étudiante:					
6.4.3.1- Quel est le taux de demandes au programme en regard du nombre de places disponibles?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.3.2- Quel est le nombre d'élèves admis au programme selon les années?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.3.3- Quelle est la provenance géographique des étudiant(es) de ce programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.3.4- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage d'abandons du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.3.5- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage d'abandons d'un ou de plusieurs cours du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.3.6- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des changements d'orientation?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.3.7- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des échecs par absence?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.3.8- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des échecs dus à des résultats insuffisants?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.3.9- Quel est l'écart possible entre le nombre d'inscrits et le nombre de diplômés après 2 ou 3 ans selon le cas?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.4.4- Efficacité du programme:					
6.4.4.1- Quelles sont les implications du taux de placement global à la fin du programme d'études ou du pourcentage de poursuites d'études dans le même domaine?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.4.2- Quelles sont les implications du taux d'emploi dans le domaine de la spécialisation ou du pourcentage de poursuites d'études dans un domaine connexe?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.4.3- Quelles sont les implications du pourcentage de chômage après les études du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.4.4- Quelles sont les tendances de l'offre par rapport à la demande (placement, admission)?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.4.5- Quelles sont les chances de placement (ou d'admission) pour étudiants spéciaux (handicapés de toutes catégories)?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.5- Relations avec le milieu:					
6.4.5.1- Industries, ministères, organismes, corporations professionnelles dans le domaine de la spécialisation:					
- quelle est la pertinence du champ d'activités?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.4.5.1- suite					
- quelles sont les ententes officielles?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.5.2- Quelles sont les relations avec le niveau secondaire?	( )	( )	( )	( )	( )
- avec le niveau universitaire?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.5.3- Comment répond-on aux besoins et attentes du milieu?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.5.4- Quelle est la participation du milieu à l'orientation et à la réalisation des activités?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.5.5- Qu'offre-t-on comme services à la collectivité environnante?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.5.6- Quelle est la disponibilité des centres de stages pour la formation?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.5.7- Comment se traduit la promotion socio-économique et culturelle du milieu?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.5.8- Quelle est l'information disponible pour les étudiant(es) du niveau secondaire du point de vue qualitatif et quantitatif?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.4.6- Satisfaction des étudiant(es):					
6.4.6.1- Comment le programme est-il adapté à la clientèle étudiante visée?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.6.2- Comment les cours sont-ils intégrés en un programme complet et cohérent?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.6.3- Quelle est la qualité des textes et autres ressources didactiques utilisées par les professeurs du programme?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.6.4- Quelle est la procédure de l'évaluation des cours ? (examens, travaux, etc.)	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.6.5- Quelle est la disponibilité des professeurs en dehors des périodes d'enseignement?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.6.6- Comment se manifeste l'intérêt des étudiant(es) dans l'accomplissement de leurs tâches?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.6.7- Quelles sont les habiletés mentales et manuelles nécessaires à la compréhension des cours théoriques et à la réussite des expériences pratiques en laboratoire ou en atelier?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.6.8- Quelle est l'ampleur de la charge de travail de l'étudiant(e)?	( )	( )	( )	( )	( )

Pointez (✓) si vous décelez une erreur	Orthographe	Sémantique (Sens, anglicisme)	Syntaxe (Structure de la phrase)	Grammaire (accords ou règles grammaticales)	Pertinence de la phrase
6.4.6.9- A quel degré le(la) finissant(e) possède-t-il(elle) les aptitudes physiques pour accomplir les différentes tâches requises par la profession? (secteur professionnel seulement).	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.7- Satisfaction des employeurs à l'égard des diplômé(es) (programme professionnel seulement):					
6.4.7.1- Habiletés professionnelles?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.7.2- Sécurité au travail?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.7.3- Qualité du travail?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.7.4- Quantité de travail?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.7.5- Attitudes au travail?	( )	( )	( )	( )	( )
6.4.7.6- Connaissances suffisantes du travail?	( )	( )	( )	( )	( )

3 IEME PARTIE

RAPPORT DE L'EXPERIMENTATION DU GUIDE

DANS DEUX PROGRAMMES DE FORMATION

1- INTRODUCTION

Le projet de recherche prévoyait l'expérimentation du guide auprès de deux (2) programmes de formation offerts au collège de Sherbrooke. Comme convenu, nous avons choisi un programme du secteur général et un programme du secteur professionnel.

Au secteur général, c'est la concentration sciences humaines qui a retenu notre attention et plus particulièrement ce qu'il est convenu d'appeler le programme de sciences administratives. Cette concentration fut choisie parce que le nombre d'élèves n'était pas trop élevé et qu'il était relativement facile de circonscrire les professeurs qui enseignaient à ces trois (3) groupes d'élèves.

Au secteur professionnel, le programme retenu fut celui de techniques de l'informatique. Nous avons présumé que ce secteur, étant à la fine pointe du développement technologique, serait davantage intéressé à participer à cette expérimentation et que les professeurs du département ne se sentiraient pas menacés par une telle entreprise.

2- LA CONCENTRATION SCIENCES DE L'ADMINISTRATION

Après des contacts souvent informels auprès de quelques professeurs, une rencontre réunissant ces derniers fut convoquée le 20 novembre 1982. Cette réunion regroupait sept ou huit professeurs qui enseignaient la plus grande partie de leur tâche aux élèves de cette concentration. Aucun d'entre eux n'enseignait uniquement à ces trois groupes d'élèves, de sorte que le sentiment d'appartenance, quoique existant, n'était pas très développé.

Cette première rencontre avait pour objectif de leur expliquer notre projet de recherche et de solliciter leur accord de principes à collaborer à cette entreprise d'analyse. Après avoir bien établi les règles du jeu, qui furent d'ailleurs confirmées par écrit (annexe I), ceux-ci acceptèrent, séance tenante, de collaborer à cette expérimentation.

Cette participation se concrétisa lors de la rencontre du 11 janvier 1983 (annexe II) alors que les participants nous fournirent leur point de vue sur les items du guide qui sont particulièrement destinés aux professeurs comme tel, ainsi qu'au département ou à la concentration. Leurs remarques, suggestions, recommandations sont consignées dans le compte-rendu de la rencontre (annexe III). Les professeurs qui n'ont pu participer à cette réunion ont accepté de répondre aux quelques questions qui leur étaient spécifiquement destinées et nous ont verbalement soumis leurs commentaires.

Enfin, le consultant chargé du projet de recherche devait lui-même obtenir des données sur la satisfaction des élèves. Un projet de questionnaire fut soumis aux professeurs qui apportèrent des modifications mineures, surtout au niveau de la formulation. Ce questionnaire (annexe IV) fut administré dans les trois classes d'élèves par le consultant et les résultats sont consignés dans un rapport (annexe V) qui fait ressortir le degré de satisfaction des élèves par rapport aux items retenus.

3- LA CONCENTRATION TECHNIQUES DE L'INFORMATIQUE

Une première approche formelle fut tentée en novembre dernier lors d'une réunion départementale qui concernait tous les professeurs qui enseignent aux élèves inscrits dans la spécialité informatique.

Notre participation à cette rencontre avait pour but de leur présenter notre projet de recherche et de solliciter leur collaboration à nous fournir leur rétroaction. Un accord de principe fut obtenu dans les jours qui suivirent et un comité composé de trois personnes fut désigné pour remplir cette tâche. D'une façon parallèle, des professeurs qui donnent des cours de service (mathématiques, psychologie, philosophie) furent individuellement contactés (annexe VI) et ils nous fournirent leur point de vue aux items qui étaient spécifiquement réservés aux professeurs.

Plusieurs rencontres eurent lieu avec les membres de ce comité qui ne se limitèrent pas à réagir aux items qui leur étaient destinés mais à tous les items du guide. Leurs observations et suggestions sont consignées dans un rapport que l'on trouvera en annexe VII. L'ordre de présentation de leurs remarques est basé sur les fonctions des personnes qui devaient compléter certaines parties du guide.

Le consultant voulait aussi connaître le degré de satisfaction des élèves et à la suggestion des professeurs, il administra lui-même le questionnaire de l'annexe IV aux élèves de troisième année en informatique. Les résultats sont présentés en annexe VIII.

Enfin, selon le guide, les programmes du secteur professionnel doivent se préoccuper de connaître la satisfaction des employeurs envers leurs finissants. Le département d'informatique disposait déjà d'une évaluation des stagiaires de la deuxième session de l'année 1981-1982 complétée par le responsable du stagiaire en entreprise. Comme ces données avaient été obtenues auprès des futurs employeurs à la fin du cours des stagiaires, nous les avons considérées comme valables et les avons dépouillées. Le questionnaire utilisé par le département d'informatique (annexe IX) tente d'apprécier les qualités personnelles et professionnelles des finissants ainsi que leur degré d'implication dans le stage et leurs connaissances techniques.

Tous ces résultats sont consignés à l'annexe X. L'on peut noter que la réponse à la dernière question est très intéressante car 100% des répondants seraient disposés à recommander leur stagiaire.

4- L'ADMINISTRATION GENERALE DU COLLEGE

La très grande majorité des items du guide pratique d'analyse locale des programmes de formation sont destinés à des administrateurs de collège. Nous avons également tenu une réunion avec les membres de la direction générale et de la direction des services pédagogiques dans le but de solliciter leur adhésion au projet de recherche et ainsi recueillir éventuellement leurs commentaires aux items qui leur étaient spécifiquement destinés. Les réponses furent très variables car la plupart d'entre eux nous ont fourni des éléments de contenu alors que d'autres nous ont fait part de leurs commentaires. C'est ainsi par exemple, que nous savons que le coût (frais directs et indirects) d'un diplômé en sciences administratives est de trois mille deux cent soixante-dix dollars (3 270,00$) alors qu'en informatique, il se situe à six mille neuf cent quatre-vingt-quatre dollars (6 984,00$) ou encore que les finissants en informatique ont trouvé du travail relié à leur formation ces cinq dernières années dans une proportion de 71%, alors que le pourcentage de poursuites d'études dans le même domaine pour les finissants en sciences administratives se situe ces cinq (5) dernières années à environ 60%. Nous n'avons cependant pas à nous attarder à ces données puisque l'exercice avait pour but de porter un jugement sur l'instrument plutôt que sur le contenu.

Au-delà de ces réponses formelles, nous avons recueilli les commentaires des cadres administratifs et pédagogiques et la plupart sont à l'effet que les questions sont beaucoup trop générales et que dans certains cas, la tâche de répondre aux questions paraissait très onéreuse.

5- CONCLUSION

Il ressort de notre expérimentation du guide qu'il est très utile pour obtenir des données et tracer un portrait de la situation mais qu'il est aussi très exigeant au niveau de la description de la situation à cause de l'envergure de certains items. Nous devons nécessairement tenir compte de cette situation à l'étape de revision de l'instrument et tenter de le simplifier pour d'une part, le rendre plus accessible et d'autre part, faciliter le traitement des données recueillies.

De plus, les professeurs nous ont fait de nombreuses suggestions quant aux instances décisionnelles, aux personnes qui seraient davantage concernées par tel ou tel item, à l'ajout ou au retrait de certains items, etc. Ces remarques judicieuses ont été considérées très sérieusement lors de la version finale de l'instrument.

PARTIE III

ANNEXES

ANNEXE I

Le 8 décembre 1982

Cette lettre fut adressée à: Roger Plamondon, Mathématiques
Benoît Giroux, Psychologie
Benoît Nadon, Philosophie
Jean-Bernard Gagné, Economique
Normand Fortin, Géographie

Objet: Projet de recherche en Analyse des programmes de formation

Cher Monsieur,

Tel que je vous le mentionnais lors de la rencontre qui eut lieu le 30 novembre 1982 entre les membres de votre département et messieurs Sylvio Lebrun et Roger Frot, et suite à votre décision de participer au projet de recherche réalisé par la Direction des programmes pédagogiques: "Expérimentation d'un guide d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques", je vous confirme:

1- QUE l'analyse du programme de formation en Sciences humaines: Sciences de l'administration dans le cadre de cette recherche n'est réalisée qu'à titre de recherche uniquement;

2- QUE cette expérimentation est surtout axée sur le "contenant" du guide, c'est-à-dire:

2.1- Sur la compréhension des questions,

2.2- L'évaluation de ces questions: en termes de temps de réponse, d'importance, d'opportunité, ...,

2.3- Sur les modifications éventuelles à apporter audit guide (formulation des questions, instances décisionnelles, ...),

plutôt que sur le contenu, soit la valeur proprement dite des résultats;

3- QUE les résultats de cette recherche seront confidentiels et remis au département et/ou aux professeurs concernés;

4- QUE cette recherche réalisée en 1982-1983 ne présume en rien des démarches qui pourraient être réalisées ultérieurement par le collège de Sherbrooke dans le cadre d'une évaluation éventuelle des programmes de formation offerts par le collège de Sherbrooke.

J'espère que ces précisions correspondent fidèlement aux discussions que nous avons eues ensemble lors de cette rencontre et sauront répondre de façon satisfaisante à vos préoccupations.

En vous exprimant tous mes plus sincères remerciements pour l'aimable et précieuse collaboration dont vous avez bien voulu nous accorder, je vous prie de croire, cher monsieur, à l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Le Directeur des programmes
pédagogiques et Responsable
de la recherche,

Roger Frot

RF/lcd

c.c. MM. José Leroux, Directeur général
René Aubry, Directeur des services pédagogiques
Sylvio Lebrun, Consultant-conseiller pédagogique

ANNEXE 11

collège de sherbrooke

475, RUE PARC
SHERBROOKE, QUÉBEC, CANADA
J1H 5M7

TÉLEX: 05-836210

Le 13 décembre 1982

A : MM. Normand Fortin
Roger Frot
Jean-Bernard Gagné
Jacques Gagnon
Benoît Giroux
Benoît Nadon
Roger Plamondon

DE: Sylvio Lebrun

Bonjour,

Suite à notre rencontre du 30 novembre 1982 concernant l'analyse du programme de Sciences de l'administration, la présente a pour but de vous convoquer à la seule et unique réunion de notre groupe de travail, mardi le 11 janvier 1983 au Pavillon 5, local 61 110 à 9 h. Nous vous faisons parvenir cette invitation longtemps à l'avance pour éviter que dans le tourbillon des préparatifs à la fête de Noël une omission puisse se glisser. Nous vous prions donc d'inscrire dès maintenant ce rendez-vous à votre agenda personnel. En principe, la réunion est prévue pour toute la journée mais il est possible que nous puissions terminer plus tôt compte tenu du temps que nous emploierons à réaliser le travail requis.

Je vous prie d'apporter, à cette occasion, le cartable noir portant sur l'analyse des programmes ainsi que les photocopies des feuilles qui concernent les professeurs et le département.

Je vous remercie de l'attention que vous porterez à cette demande et nous comptons sur votre présence pour assurer le succès de cette opération.

Sylvio Lebrun
Consultant-conseiller pédagogique
Direction des programmes pédagogiques

SL/lc

ANNEXE III

COMPTE-RENDU D'UNE RENCONTRE AVEC DES PROFESSEURS ENSEIGNANT EN SIENCES ADMINISTRATIVES TENUE LE 11 JANVIER 1983

Items à être répondus individuellement par les professeurs:

6.3.1.15: modification suggérée:

Quelle est la capacité d'adaptation des étudiant(es) au programme (sous l'aspect pédagogique) ?

6.3.2.6: Aucune modification

6.4.1.2: modification suggérée:

Comment les objectifs terminaux d'apprentissage de chaque cours ont-ils été atteints par l'étudiant(e)?

Items à être répondus par l'ensemble des professeurs du programme

6.1.2.2: Aucune modification

6.1.2.7: modification suggérée:

Comment les objectifs du programme sont-ils pertinents au marché du travail (niveau technique) ou professionnel?

6.1.2.9: modifications suggérées:

a.) Quel fut l'impact de la prise en considération des exigences et des contraintes des corporations professionnelles et/ou des structures d'accueil universitaire (CLESEC) s'il y a lieu?

b.) Ajouter une nouvelle question:

6.1.2.10: Quel fut l'impact des changements du contenu des cours de niveau secondaire sur le programme?

6.2.2.1: Modification suggérée:

Que le 6.2.2.1 devienne 6.2.2.2 et soit remplacé par la question suivante:

6.2.2.1: Comment les objectifs généraux des cours ont-ils été formulés?

6.2.2.2: Aucune modification

6.3.1.5 Quelle est la concordance entre l'équipement utilisé et celui rencontré soit sur le marché du travail, soit à l'université?

6.3.2.4: Modification suggérée:

Que ce soit les professeurs individuellement qui répondent à cette question plutôt que l'ensemble des professeurs du programme.

6.3.2.5: Modification suggérée:

Comment s'effectue l'évaluation des étudiant(es)?

6.4.6.7: Aucune modification

6.4.6.8: Modifications suggérées:

a.) Quelle est la charge de travail de l'étudiant(e) inscrit(e) à ce programme?

b.) Ajouter une nouvelle question qui serait répondue individuellement par les professeurs.

6.4.6.9: Quelle est l'ampleur de la charge de travail de votre cours dans le semestre?

6.4.6.9: Modification suggérée:

Dans quelle mesure le programme rend-t-il l'étudiant(e) apte à accomplir les différentes tâches requises par l'occupation (secteur professionnel) ou à accéder à des études universitaires (secteur général)?

Sylvio Lebrun,
Consultant-conseiller pédagogique
Direction des programmes

ANNEXE IV

collège de sherbrooke

475, RUE PARC
SHERBROOKE, QUÉBEC, CANADA
J1H 5M7

TÉLEX: 05-836210

SERVICES PEDAGOGIQUES - DIRECTION DES PROGRAMMES

PROJET DE RECHERCHE: ANALYSE DES PROGRAMMES DE FORMATION

Nous sommes actuellement à expérimenter un guide pratique d'analyse des programmes (Techniques informatiques, Sciences de l'administration, etc.) et nous avons besoin de ta participation pour nous fournir le point de vue de l'élève aux dimensions qui te concernent plus particulièrement.

Prends, s'il te plaît, quelques minutes pour répondre à ce court questionnaire et remets-le immédiatement à ton professeur.

Merci de ta collaboration.

Sylvie Lebrun
Consultant-conseiller pédagogique
Direction des programmes pédagogiques

Le 8 décembre 1982

DIRECTIVE: Encercle le chiffre qui correspond adéquatement à ton opinion à l'égard de chacun des énoncées suivants.

	PEU D'ACCORD			MOYENNEMENT D'ACCORD			COMPLETEMENT D'ACCORD		
A) SATISFACTION GENERALE:									
1. Le personnel (professeurs, professionnels, techniciens, secrétaires) me respecte en tant qu'étudiant/e.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2. Le climat qui prévaut dans mon milieu scolaire immédiat me motive à étudier	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3a. Les personnes-ressources du collège (autres que les professeurs) sont disponibles lorsque j'ai besoin d'elles.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3b. S'il y a lieu: Les personnes-ressources dans mon milieu de stage sont disponibles.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4. Le milieu physique (espace, équipement) est adéquat	1	2	3	4	5	6	7	8	9

	PEU D'ACCORD			MOYENNEMENT D'ACCORD			COMPLETEMENT D'ACCORD		
5. Les élèves participent beaucoup aux diverses activités étudiantes du programme ou du collège	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6. Il m'est facile d'échanger avec mes professeurs concernant leurs cours.	1	2	3	4	5	6	7	8	9

7. A quel montant, par année, évalues-tu le coût de ta participation à ce programme?

Frais d'inscription:_____$ Livres:_____$ Notes de cours:_____$

Appareils divers (sarrau, calculatrice) :_____$ Matériels spécialisés (feuilles à dessiner, etc.) :_____$

AUTRES:_____$ TOTAL:_____$

	PEU D'ACCORD			MOYENNEMENT D'ACCORD			COMPLETEMENT D'ACCORD		
B) SATISFACTION DES ELEVES:									
1. Le programme est adapté à la clientèle étudiante.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2. Les cours sont intégrés en un programme complet et cohérent.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3. Les textes et les ressources didactiques (films vidéos, laboratoires) utilisés dans les cours sont adaptés à mes besoins.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4. Je suis d'accord avec la façon d'évaluer les cours (examens, travaux, etc.).	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5. J'ai pu rencontrer mes professeurs en dehors des heures de cours.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6. Je suis intéressé/e à accomplir ma tâche d'étudiant/e.	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Commentaires additionnels concernant le programme:

_____

_____

ANNEXE V

SERVICES PEDAGOGIQUES - DIRECTION DES PROGRAMMES

PROJET DE RECHERCHE: ANALYSE DES PROGRAMMES DE FORMATION

Taux de satisfaction des étudiants(es)

de 2e année de sciences humaines (sciences administratives)

N. d'élèves: 48

	Peu d'accord	Moyennement d'accord	Complètement d'accord
A) SATISFACTION GENERALE			
1- Respect des élèves de la part du personnel	4%	50%	46%
2- Climat motivant aux études	13%	60%	27%
3- Disponibilité des personnes-ressources (autres que les professeurs)	13%	39%	48%
4- Participation des élèves aux activités étudiantes du programme	44%	54%	2%
5- Communication avec les professeurs concernant leurs cours	11%	54%	35%
6- Coût annuel payé par l'élève à titre de frais scolaires			

Maximum 385,00$

Moyenne 266,00$

Minimum 85,00$

B) SATISFACTION SPECIFIQUE

	Peu d'accord	Moyennement d'accord	Complètement d'accord
1- Programme adapté à la clientèle	35%	46%	19%
2- Intégration des cours	33%	52%	15%
3- Qualité des ressources didactiques	8%	46%	46%
4- Façon d'évaluer les élèves	2%	50%	48%
5- Disponibilité des professeurs	12%	48%	40%
6- Intérêt de l'élève	4%	20%	76%

Résumé des quinze (15) commentaires formulés

La presque totalité des commentaires (12) soulignent le fait que les cours ne sont pas adaptés et ne présentent pas de lien avec l'orientation universitaire. Deux (2) élèves font état d'un conflit avec un professeur qui s'est soldé par un manque d'objectivité dans l'évaluation du cours. Enfin, un (1) élève suggère d'introduire dans le programme un cours par session portant sur les quatre (4) secteurs-clés de l'administration.

Sylvio Lebrun
consultant-conseiller pédagogique
Direction des programmes

Janvier 1983

ANNEXE VI

collège de sherbrooke

475, RUE PARC
SHERBROOKE, QUÉBEC, CANADA
J1H 5M7

TÉLEX: 05-836210

Le 14 décembre 1982

Cette lettre fut adressée à: Paul Lavoie, Mathématiques
Marie-Johanne Lacroix, Psychologie
Rodrigue Blouin, Philosophie

Objet: Projet de recherche en Analyse des programmes de formation - Informatique.

Chère Madame,
Cher Monsieur,

Suite à la rencontre que vous avez eue dernièrement avec monsieur Sylvie Lebrun, consultant-conseiller pédagogique à la Direction des programmes pédagogiques quant à votre participation au projet de recherche réalisé par la Direction des programmes pédagogiques: "Expérimentation d'un guide d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques", je vous confirme:

1- QUE l'analyse du programme de formation en Informatique dans le cadre de cette recherche n'est réalisée qu'à titre de recherche uniquement;

2- QUE cette expérimentation est surtout axée sur le "contenant" du guide, c'est-à-dire:

2.1- Sur la compréhension des questions,

2.2- L'évaluation de ces questions: en termes de temps de réponse, d'importance, d'opportunité, ...,

2.3- Sur les modifications éventuelles à apporter audit guide (formulation des questions, instances décisionnelles, ...),

plutôt que sur le contenu, soit la valeur proprement dite des résultats;

3- QUE les résultats de cette recherche seront confidentiels et remis au département et/ou aux professeurs concernés;

4- QUE cette recherche réalisée en 1982-1983 ne présume en rien des démarches qui pourraient être réalisées ultérieurement par le collège de Sherbrooke dans le cadre d'une évaluation éventuelle des programmes de formation offerts par le collège de Sherbrooke.

J'espère que ces précisions correspondent fidèlement aux discussions que nous avons eues ensemble lors de cette rencontre et sauront répondre de façon satisfaisante à vos préoccupations.

En vous exprimant tous mes plus sincères remerciements pour l'aimable et précieuse collaboration dont vous avez bien voulu nous accorder, je vous prie de croire à l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Le Directeur des programmes
pédagogiques et Responsable
de la recherche,

Roger Frot

RF/lcd

c.c. MM. José Leroux, Directeur général
René Aubry, Directeur des services pédagogiques
Sylvio Lebrun, Consultant-conseiller pédagogique

ANNEXE VII

COMPTE RENDU DE LA RETROACTION D'UN COMITE DE TRAVAIL FORME DE PROFESSEURS DU PROGRAMME INFORMATIQUE ET PORTANT SUR L'ENSEMBLE DES QUESTIONS DU GUIDE

- Directeur du Service du personnel

6.3.1.3: Quelle est la scolarité (à la place de compétence) et l'expérience du personnel enseignant et non-enseignant?

- Directeur des services financiers

6.4.2.2: Quel est le coût total d'opération du programme pour le collège?

6.4.2.3: Quel est le coût total par finissant(e) du programme?

6.4.2.4: Devrait s'adresser à l'entretien des espaces physiques en passant sous silence les coûts d'aménagement et de création de nouveaux espaces.

- Directeur des services de l'équipement

6.3.1.6: Aucune modification

- Directeur des services aux étudiants

6.2.4.6: Il est suggéré que cette question soit également répondue par l'Association étudiante du programme.

6.4.4.1: Remplacer "Quelles sont les implications" par "Quelle est la situation".

6.4.4.2: Suggestion identique à 6.4.4.1

6.4.4.3: Question inutile en se référant à 6.4.4.1

6.4.4.4: Aucune modification

6.4.4.5: Aucune modification

- Directeur général

6.1.1.5: Aucune modification

6.3.1.11: Aucune modification

6.4.5.5: Aucune modification

6.4.5.7: Aucune modification

- Directeur des services pédagogiques

6.1.2.8: Aucune modification

6.2.1.4: Aucune modification

6.2.1.5: Suggère que cette question soit plutôt répondue au niveau de l'ensemble des professeurs du programme

6.2.4.2: Aucune modification

6.2.4.7: Modifier la question: Qui a un rôle décisionnel et comment les décisions sont-elles prises dans ce programme?

6.4.2.5: Aucune modification

6.2.4.3: Suggère que cette question soit répondue par le D.S.P. plutôt que par le directeur des programmes pédagogiques

- Directeur des services de l'enseignement

6.2.3.3: Aucune modification

6.3.2.8: Aucune modification

- Directeur des services personnels aux étudiants

6.1.2.5: Aucune modification

6.1.2.6: Suggère que cette question soit complétée par ce dernier plutôt que par le directeur des programmes

6.4.3.1: Aucune modification

6.4.3.2: Aucune modification

6.4.3.3: Aucune modification

6.4.3.9: Aucune modification

6.4.5.2: Changer "quelles sont les relations" pour "Pour ce programme, y a-t-il une concertation?

6.4.5.8: Aucune modification

6.4.3.4:
6.4.3.5: } Suggère de regrouper ces quatre (4) questions sous la formulation
6.4.3,7: } suivante:
6.4.3.8: } Quel est le pourcentage d'échecs et d'abandons à ce programme?

L'on suggère que cette question et la suivante soient répondues par le Directeur des services personnels plutôt que par le directeur de l'enseignement.

6.4.3.6: Quel est le pourcentage de changements d'orientation dans ce programme?

- Directeur de l'organisation de l'enseignement

6.1.1.2: Suggère que cette question soit répondue par ce dernier plutôt que par le Directeur des programmes.

6.2.3.2: Aucune modification
6.2.3.4: Aucune modification
6.2.3.5: Aucune modification

6.2.4.4: Suggère de modifier la question
Quel est le mode de regroupement des étudiant(es) de ce programme?

6.3.1.1: Aucune modification

6.3.1.2: Aucune modification

6.3.1.4: L'ensemble des professeurs de ce programme voudrait se prononcer sur l'aspect de la qualité de l'équipement

6.3.1.7: Aucune modification

6.3.1.8: Question à enlever car déjà comprise dans 6.2.3.4

- Directeur de l'enseignement

6.2.2.3: Aucune modification

6.2.2.4: Aucune modification

6.2.2.5: Aucune modification

6.2.4.5: Suggère que cette question soit plutôt répondue par l'ensemble des professeurs du programme.

6.3.2.1: Suggère de modifier la question
Quelle est la qualité de l'organisation de l'ensemble des cours?

6.3.2.2: Aucune modification

6.3.2.3: Aucune modification

6.4.1.3: Suggère que cette question soit complétée individuellement par les professeurs

6.4.3.4:
6.4.3.5:
6.4.3.7:
6.4.3.8: Suggère de regrouper ces quatre (4) questions sous la formulation suivante:
Quel est le pourcentage d'échecs et d'abandons à ce programme?

Il est suggéré que cette question et la suivante soient répondues par le Directeur des services personnels plutôt que par le directeur de l'enseignement.

6.4.3.6: Quel est le pourcentage de changements d'orientation dans ce programme?

- Directeur des programmes pédagogiques

6.1.1.1: Aucune modification

6.1.1.2: Aucune modification

6.1.1.3: Aucune modification

6.1.1.4: A enlever car il est compris dans 6.1.2.4

6.1.2.1: Aucune modification

6.1.2.2: Les objectifs spécifiques relèvent de la coordination provinciale et comme le directeur des programmes pédagogiques est responsable de cette activité au collège, l'on suggère que cette dernière question lui soit octroyée.

6.1.2.3: Aucune modification

6.1.2.4: Aucune modification

6.1.2.6: On suggère que cette question soit répondue par le Directeur des services personnels aux étudiants.

6.2.1.1: Aucune modification

6.2.1.2: Aucune modification

6.2.1.3: Aucune modification

6.2.1.6: Aucune modification

6.2.3.1: Question à enlever car toute l'étude a pour but de répondre à cette question

6.2.4.1: Aucune modification

6.2.4.3: Demander plutôt au Directeur des services pédagogiques de répondre à cette question.

6.3.1.9: Aucune modification

6.3.1.10: Comment se déroule l'organisation et la gestion des cours et des stages

6.4.1.1: Question floue. Suggère de préciser les aspects v.g. humain, professionnel, sociétal.

6.4.5.1: Ajouter à "Quelle est la pertinence du champ d'activités?" "des activités de formation du programme?".

6.4.5.2: Modification de la question: Pour ce programme, y-a-t-il une concertation avec le niveau secondaire?

6.4.5.3: Aucune modification

6.4.5.4: Aucune modification

6.4.5.6: Aucune modification

- Ensemble des professeurs du programme:

6.1.2.2: Cette question relève de la coordination provinciale et donc, le directeur des programmes devrait y répondre. Suggère d'ajouter un ▲ à la D.G.E.C.

6.1.2.7: Remplacer "fonction de travail" par "le marché du travail" et conserver "l'admission universitaire".

6.1.2.9: Aucun commentaire

6.2.2.1: Enlever cette question de ce groupe et demander au directeur des programmes d'y répondre parce que les objectifs spécifiques sont décidés au niveau de la coordination provinciale.
Au niveau des instances décisionnelles, enlever le triangle noir au groupe de professeurs et changer ce dernier pour un triangle clair. Ajouter un triangle noir à la D.G.E.C.

6.2.2.2: Ces objectifs relèvent de la coordination provinciale et l'assemblée des professeurs du programme n'a rien à dire à ce sujet. Demanderait au directeur des programmes de répondre à cette question.

6.3.1.5: Informatique d'accord avec la formulation de Sciences administratives. Quelle est la concordance entre l'équipement utilisé et celui rencontré soit sur le marché du travail, soit à l'université?

6.3.2.4: D'accord avec Sciences administratives à l'effet que cette question soit répondue individuellement par les professeurs plutôt que par l'ensemble des professeurs du programme.

6.3.2.5: Suggère d'inscrire un triangle clair à département car c'est le professeur qui a le pouvoir décisionnel quant à l'évaluation des étudiant(es).

6.4.6.7: Suggère de changer le terme "nécessaires" pour "souhaitables".

6.4.6.8: a) Suggère d'enlever le triangle noir à professeur et de noircir le triangle clair de département, car selon eux, c'est là que se situe le pouvoir décisionnel.

b) Suggère de demander cette même question aux étudiant(es) (principe de la contrepartie)

c) Suggère d'ajouter une question: "Combien d'heures par semaine consacres-tu en dehors de tes périodes d'enseignement?"

d) d'accord avec la nouvelle question suggérée par Sciences administratives.

6.4.6.9: D'accord avec la nouvelle formulation suggérée par Sciences administratives.

Informatique a suggéré l'ajout des questions suivantes à être répondues par l'ensemble des professeurs du programme

6.3.1.6, 6.1.2.8, 6.2.1.5, 6.2.4.7, 6.4.2.5, 6.2.3.3, 6.3.2.8, 6.3.1.1, 6.3.1.2, 6.3.1.4, 6.2.4.5 .

- Professeurs

6.3.1.5: Suggère que la question soit modifiée et devienne: "Comment l'étudiant(e) s'adapte-t-il(elle) à mon cours?"

6.3.2.6: Aucune modification

6.4.1.2: Modification à la question: "Dans quelle proportion les objectifs terminaux d'apprentissage du cours ont-ils été atteints par l'étudiant(e)?"

6.4.6.9: Nouvelle question suggérée par Sciences administratives

6.4.3.1 et 6.3.2.4: A ajouter aux questions à être répondues par les professeurs.

- Analyste

6.3.1.12: Aucune modification

6.3.1.13: Aucune modification

6.3.1.14: Aucune modification

6.3.1.16: Aucune modification

6.3.2.7: Aucune modification

6.4.2.1: Aucune modification

6.4.6.1: Biffer le mot "comment"

6.4.6.2: Suggère d'ajouter un triangle noir à la D.G.E.C. qui est l'instance décisionnelle selon eux.

6.4.6.3: Aucune modification

6.4.6.4: Aucune modification

6.4.6.5: Aucune modification

6.4.6.6: Aucune modification

6.4.7.1 et 6.4.7.6 inclusivement: aucune modification

6.3.2.3: Suggère d'ajouter cette question

6.4.6.8b: suggère une nouvelle question

Sylvio Lebrun
Consultant-conseiller pédagogique
Direction des programmes

ANNEXE VIII

SERVICES PEDAGOGIQUES - DIRECTION DES PROGRAMMES

PROJET DE RECHERCHE: ANALYSE DES PROGRAMMES DE FORMATION

Taux de satisfaction des étudiants(es) de 3e année

la promotion 1982-83 du département d'informatique

N. d'élèves: 75

		Peu d'accord	Moyennement d'accord	Complètement d'accord
A-	SATISFACTION GENERALE			
1	Respect des élèves de la part du personnel	-	29%	71%
2	Climat motivant aux études	3%	45%	52%
3	Disponibilité des personnes-ressources (autres que les professeurs)	7%	48%	45%
4	Participation des élèves aux activités étudiantes du programme	3%	62%	35%
5	Communication avec les professeurs concernant leurs cours	7%	48%	45%
6	Coût annuel payé par l'élève à titre de frais scolaires :	Maximum 380,00$		
		Moyenne 180,00$		
		Minimum 90,00$		

B- SATISFACTION SPECIFIQUE

		Peu d'accord	Moyennement d'accord	Complètement d'accord
1	Programme adapté à la clientèle	3%	43%	54%
2	Intégration des cours	1%	46%	53%
3	Qualité des ressources didactiques	4%	50%	46%
4	Façon d'évaluer les élèves	7%	44%	49%
5	Disponibilité des professeurs	5%	40%	55%
6	Intérêt de l'élève	-	14%	86%

Résumé des six (6) commentaires formulés:

Quelques élèves se plaignent de l'encombrement aux terminaux, de la disponibilité de quelques professeurs et du programme qui est trop chargé, trop stressant alors que d'autres sont d'avis que la formation est très bonne; "Une des meilleures en informatique au Québec".

Sylvio Lebrun
consultant-conseiller pédagogique
Direction des programmes

Décembre 1982

ANNEXE IX

COLLÈGE DE SHERBROOKE

DÉPARTEMENT D'INFORMATIQUE

Évaluation du stagiaire

Nom de votre firme : _____

Responsable de l'évaluation: _____

Nom du stagiaire : _____

A) Qualités personnelles	très bon	Bon	Moyen	Non applicable
1. Esprit d'équipe	☐	☐	☐	☐
2. Facilité d'intégration	☐	☐	☐	☐
3. Capacité de travailler seul	☐	☐	☐	☐
4. Tenacité	☐	☐	☐	☐
5. Tenue vestimentaire	☐	☐	☐	☐

Remarques _____

_____

_____

_____

_____

.../2

B) Qualités professionnelles

	Très bon	Bon	Moyen	Non applicable
1. Facilité d'expression orale	☐	☐	☐	☐
2. Facilité d'expression écrite	☐	☐	☐	☐
3. Capacité de s'informer	☐	☐	☐	☐
4. Volonté d'approfondir ses connaissances	☐	☐	☐	☐
5. Esprit de créativité	☐	☐	☐	☐
6. Sens des responsabilités	☐	☐	☐	☐

Remarques _____

_____

_____

_____

_____

C) Degré d'implication dans le stage

1. Disponibilité	☐	☐	☐	☐
2. Intérêt soutenu	☐	☐	☐	☐
3. Attention apportée aux normes	☐	☐	☐	☐
4. Qualité du travail	☐	☐	☐	☐
5. Méthode de travail	☐	☐	☐	☐
6. Sens de l'organisation personnelle	☐	☐	☐	☐
7. Capacité de respecter l'échéancier	☐	☐	☐	☐

Remarques _____

_____

_____

_____

_____

.../3

D) Connaissances techniques

	Très bon	Bon	Moyen	Non applicable
D-1. Programmeur				
1. Dans le langage utilisé (.....)	☐	☐	☐	☐
2. Capacité de comprendre les spécifications	☐	☐	☐	☐
3. Capacité de se familiariser avec le système d'exploitation	☐	☐	☐	☐
4. Capacité de faire des essais de programmes adéquats	☐	☐	☐	☐
5. Capacité de documenter sa programmation.	☐	☐	☐	☐
D-2. Analyste				
1. Sens de la synthèse	☐	☐	☐	☐
2. Ecoute des besoins	☐	☐	☐	☐
3. Capacité d'exprimer ses idées	☐	☐	☐	☐
D-3. Complémentaire				
1. Comptabilité	☐	☐	☐	☐
2. Mathématique	☐	☐	☐	☐
3. Statistique	☐	☐	☐	☐
4. Structure d'entreprise	☐	☐	☐	☐

Remarques _____

_____

_____

_____

E) A titre indicatif seriez-vous disposé à recommander ce(tte) candidat(e)?

OUI/NON _____

Pourquoi? _____

_____

_____

_____

_____

Signature du responsable

ANNEXE X

SERVICES PEDAGOGIQUES - DIRECTION DES PROGRAMMES

PROJET DE RECHERCHE: ANALYSE DES PROGRAMMES DE FORMATION

Evaluation des stagiaires de 1982

du département d'informatique par le responsable du centre de stage

N. d'élèves: 59

		Très bon	Bon	Moyen	Non-applicable
A)	**Qualités personnelles**				
1	Esprit d'équipe	46%	40%	7%	7%
2	Facilité d'intégration	54%	39%	7%	-
3	Capacité de travailler seul	47%	41%	12%	-
4	Ténacité	47%	47%	6%	-
5	Tenue vestimentaire	54%	39%	2%	5%
B)	**Qualités professionnelles**				
1	Facilité d'expression orale	39%	54%	7%	-
2	Facilité d'expression écrite	19%	47%	7%	27%
3	Capacité de s'informer	42%	44%	14%	-
4	Volonté d'approfondir ses connaissances	58%	32%	10%	-
5	Esprit de créativité	27%	41%	14%	18%
6	Sens des responsabilités	47%	43%	7%	3%

		Très bon	Bon	Moyen	Non-applicable
C)	**Degré d'implication dans le stage**				
1	Disponibilité	66%	34%	--	--
2	Intérêt soutenu	61%	34%	5%	--
3	Attention apportée aux normes	46%	46%	6%	2%
4	Qualité du travail	56%	37%	7%	--
5	Méthode de travail	39%	47%	14%	--
6	Sens de l'organisation personnelle	42%	49%	9%	--
7	Capacité de respecter l'échéancier	33%	42%	10%	15%
D)	**Connaissances techniques**				
	D1: Programmeur				
1	Dans le langage utilisé	27%	62%	8%	3%
2	Capacité de comprendre les spécifications	31%	61%	5%	3%
3	Capacité de se familiariser avec le système d'exploitation	37%	42%	14%	7%
4	Capacité de faire des essais de programmes adéquats	34%	39%	20%	7%
5	Capacité de documenter sa programmation	41%	41%	4%	14%

		Très bon	Bon	Moyen	Non-applicable
D2: Analyse					
1	Sens de la synthèse	10%	46%	5%	39%
2	Ecoute des besoins	24%	31%	3%	42%
3	Capacité d'exprimer ses idées	27%	29%	8%	36%
D3: Complémentaire					
1	Comptabilité	7%	8%	3%	82%
2	Mathématique	2%	7%	2%	89%
3	Statistique	7%	2%	--	91%
4	Structure d'entreprise	5%	2%	--	93%

E) A titre indicatif, seriez-vous disposé(e) à recommander ce(tte) candidat(e)?

Oui: 100%

Décembre 1982

Sylvio Lebrun
consultant-conseiller pédagogique
Direction des programmes

4 IEME PARTIE

RAPPORT DE LA PERTINENCE DU CONTENU DU GUIDE

Partie I: Commentaires

Dans le but d'obtenir une rétroaction quant à la pertinence du contenu du guide, un document d'appoint dont on trouvera copie à la partie II de ce texte fut élaboré et complété par douze (12) personnes. Ces personnes nous semblent assez représentatives du milieu collégial puisqu'elles proviennent de collèges urbains et semi-urbains, de collèges à forte et à faible densité de population étudiante. Les répondants occupent des postes administratifs mais sont aussi des professionnels ou des professeurs. De plus, une personne oeuvrant dans un organisme éducatif à vocation de recherche nous a fait valoir son point de vue de même qu'un consultant externe.

Vous trouverez, ci-après, la compilation des réponses. Nous avons formulé une brève conclusion à chacune des questions posées ainsi que quatre (4) recommandations majeures au terme de l'étude. La nomenclature des questions à laquelle certains répondants réfèrent est celle de la version du guide de juin 1982. Il va de soi que ces observations ont été utilisées comme éléments de rétroaction lors de la revision globale du guide.

Question 1: Ce guide vous semble-t-il cohérent?

Oui: 11 = 92%

Non: 0 = 0%

Pas de réponse: 1 = 8%

Commentaires

- Ce guide fait appel à un modèle éprouvé et couvre les deux grands volets d'un programme: sa conception et sa réalisation.
- La structure est fort intéressante et utile. Dans quelques cas, l'ordre des questions pourrait être avantageusement modifié: exemple 6.2.4.4 et 6.2.4.5 pourraient être inversées.
- Le guide ne me paraît contenir aucune carence majeure au plan méthodologique.
- Ce guide a une cohérence indéniable, toutefois il n'a peut-être pas toute la cohérence souhaitable. Il y a des lacunes importantes en ce qui a trait à la taxonomie d'un programme et aussi dans l'utilisation qui est faite du modèle systémique.

Conclusion

Dans l'ensemble, on est satisfaits à 92% de la cohérence du guide. On est également d'accord à ce que ces assises théoriques reposent sur le modèle systémique même si on souligne qu'il y aurait des correctifs à apporter.

Question 2: Ce guide vous apparaît-il utile?

Oui: 12 = 100%

Non: 0 = 0%

Commentaires

- Détailler quatre (4) dimensions en 106 points d'analyse ne peut qu'aider à mieux saisir toute l'extension de chacune de ces dimensions.
- Ce guide fournit une excellente base à une démarche d'analyse de programme. Il fournira les éléments nécessaires à ceux(celles) qui voudront s'engager dans un processus d'analyse de programme. Qui osera le faire?
- Comme "listing" exhaustif des aspects qui peuvent être analysés.
- Ce guide est certainement utile. Il permet de recueillir beaucoup d'informations fort pertinentes. Toutefois, dans sa forme actuelle, il laisse prévoir de grandes difficultés à l'étape du traitement de l'information: réponses inégales, beaucoup de descriptions, centralisation sur le processus.

Conclusion

L'utilité du guide est affirmée dans une proportion de 100%. Un répondant s'inquiète cependant de la facilité avec laquelle les données pourront être traitées.

Question 3: Est-ce que ce guide vous apparaît contenir tous les éléments susceptibles d'intervenir dans une analyse de programme de formation?

Oui: 8 = 67%

Non: 2 = 17%

Pas de réponse: 1 = 8%

Ne sais pas : 1 = 8%

Commentaires

- Il faudrait avoir la définition de tous les éléments pour être sûr.
- Il n'est pas possible, ni même souhaitable, que tous les éléments y apparaissent. Il y en a quand même amplement pour faire un bon tour d'horizon d'un programme et faire saisir le modèle d'analyse.
- Il faudrait être capable de comparer le programme concerné avec les autres programmes.
- La liste n'est jamais exhaustive. On pourra toujours trouver dans quelques dimensions un élément à ajouter, mais une centaine d'items constituent indéniablement une bonne base de départ.
- Je proposerais les modifications suivantes:

  6.1.1- Analyse de la concurrence telle par exemple la carte des programmes professionnels tels que répartis dans la province, les autres organismes qui dispensent de la formation

  6.1.1.1- pourrait spécifier: besoins actuels et tendances

  6.4.3- Connaît-on les attentes et les besoins des élèves qui entrent dans le programme?

  6.4.3.4- et suivantes: on analyse les conséquences: on devrait aussi analyser les moyens mis en oeuvre pour rechercher les raisons.

  6.2.4- Le programme inclut-il des activités de type libre pour l'élève? Exemple: activités (Projets) de vie étudiante, clubs scientifiques ou autres.

  6.2.1- La liste des cours comprend-elle des choix véritables pour l'élève: si oui, pourquoi? Si non, pourquoi?

Question 3: suite

6.2.3- Ressources techniques et financières à l'élève.

6.4.3- Impact des contraintes de l'élève: travail à l'extérieur, ...

Conclusion

La plupart des éléments importants sont touchés par le guide même si cet instrument n'a pas la prétention d'être exhaustif.

Question 4: Pensez-vous que ce guide puisse susciter des réactions négatives dans le milieu collégial?

- Chez les administrateurs: Oui: 5 = 42%
  Non: 6 = 50%
  Sais pas: 1 = 8%

- Chez le personnel enseignant: Oui: 7 = 59%
  Non: 4 = 33%
  Sais pas: 1 = 8%

- Chez le personnel non-enseignant: Oui: 3 = 25%
  Non: 8 = 67%
  Sais pas: 1 = 8%

Commentaires

- Oui, s'il n'y a pas modification de certains mots ou expressions.
- Administrateurs: Les responsables de l'analyse seront fiers de disposer d'un instrument de plus alors que certains administrateurs se sentiront dérangés de devoir collaborer.
- Personnel enseignant: L'évaluation est un cheval de bataille des centrales syndicales et les craintes des individus seront cultivées.
- Paperasse supplémentaire et bureaucratique qui risquent de ne pas fonctionner si l'on procède par la poste.
- Tout instrument de ce type fait peur: résistance au changement, crainte de la perte d'autonomie, du pouvoir. Il y a tout de même lieu de poursuivre les efforts avec toutes les précautions qu'il y a lieu d'y mettre.
- La peur que ce guide aboutisse à l'évaluation de l'enseignant lui-même par l'administration.

Commentaires (suite)

- Chez les administrateurs: ils risquent de réagir devant la lourdeur d'un tel processus et le temps nécessaire pour le mener à terme. Chez les enseignants: ce guide d'analyse risque de provoquer les réactions habituelles à tout processus d'évaluation, d'où nécessité d'une bonne stratégie d'implantation.
- Peu de personnes ont un intérêt marqué pour faire analyser (ou évaluer) leurs activités professionnelles. Alors échappera-t-on aux réactions négatives ...
- Non, sauf au niveau des questions appelant une description laborieuse et détaillée de certains processus.

Conclusion

Les réactions négatives sont surtout anticipées chez les professeurs (59%) ensuite chez les administrateurs (42%) et peu chez le personnel non-enseignant (25%). Les professeurs peuvent se sentir menacés alors que certains administrateurs seront dérangés.

Question 5: Pensez-vous que les questions contenues dans ce guide sont bien regroupées?

Oui: 10 = 83%

Non: 2 = 17%

Commentaires

- Il y a quelques exceptions, entre autres dans la section 6.4: 6.4.3.2, 6.4.3.3 et aussi 6.4.5.2, 6.4.5.6, 6.4.5.7, 6.4.5.8, 6.4.6.2, 6.4.6.3, 6.4.6.4, 6.4.6.5, . Ces points ne me paraissent pas être des résultats (extrants) mais des éléments d'intrants ou de processus.
- Un regroupement des questions par objet plutôt qu'en terme d'étapes d'un processus me semblerait plus utile car on ne fait pas nécessairement une analyse de programme sous tous ses aspects.
- Il y a une certaine confusion dans l'utilisation du modèle systémique: on retrouve des intrants (questions sur les étudiants) placés dans les extrants et des erreurs dans le processus de transformation.

Conclusion

On semble d'accord avec le regroupement des questions dans une proportion de 83%. Il faudrait cependant vérifier si les éléments du modèle systémique sont bien respectés.

Question 6: Les questions contenues dans ce guide présentent-elles des difficultés de compréhension?

Oui: 6 = 50%

Non: 6 = 50%

Commentaires

- Dans l'ensemble, elles sont très compréhensibles. Il y a cependant certaines questions dont la portée est difficile à déterminer à simple lecture.
- Voir les notes en marge de droite de la grille d'évaluation de la qualité de la langue (2 répondants).
- Parfois: exemple: 6.3.1.3 "Comment se présente le climat" concernant la motivation aux études? L'expression me semble floue.
- Pas toutes les questions, mais plusieurs.

Conclusion

Le niveau de compréhension de l'instrument ne se situe qu'à 50%. Nous devrons améliorer ce point en vérifiant très soigneusement la qualité de la langue.

Question 7: Pensez-vous que ce guide soit:

- Trop élaboré? Oui: 1 = 8%
  Non: 9 = 75%
  Pas de réponse: 2 = 17%

- Trop long à remplir? Oui: 2 = 17%
  Non: 9 = 75%
  Pas de réponse: 1 = 8%

Commentaires

- Pas trop long si une personne est affectée à cette tâche.
- Mes réponses sont oui, si l'on envisage une analyse exhaustive. Ce serait le contraire pour la seconde question si l'on envisageait une estimation rapide de l'état de santé d'un programme.
- Il est long à remplir mais une bonne analyse de programme demande qu'on y mette du temps ainsi que des efforts de réflexions et d'analyse.
- Chez certains administrateurs, ce guide semblera peut-être trop élaboré, puisqu'ils ne verront pas pour leur travail l'utilité de tous ces éléments. Pour d'autres, il n'est pas trop élaboré: il couvre l'ensemble des éléments relatifs au programme. Procéder à un découpage? Les dimensions et les sous-dimensions m'apparaissent très bien le faire.
- Tout en trouvant ce guide très élaboré, je ne sais exactement comment on pourrait le réduire. Peut-être que certains spécialistes y arriveraient en faisant une étude très serrée des recoupements possibles.
- Il est peu probable qu'une démarche d'analyse englobe tous les aspects contenus dans le guide. Cependant, il me semble que le guide se doit de les contenir tous. On peut alors le concevoir comme une banque d'items dans laquelle puise un usager selon ses besoins.

Commentaires (Suite)

- Pas trop élaboré, car les analystes ont le loisir de les (sous-dimensions) considérer ou pas selon le contexte situationnel où se mène l'analyse.
- Par contre, si on retranche des éléments, ce serait perdre l'avantage systémique de l'analyse. Je préfère que l'on conserve plus d'éléments analysés que moins et laisser aux utilisateurs le choix d'en laisser tomber quelques-uns.
- Ce guide est effectivement long à remplir, mais sûrement pas exagérément compte tenu des objectifs poursuivis. Le guide souffrirait cependant des allégements.

Conclusion

Même si l'on ne trouve pas le guide trop élaboré (75%), les répondants soulignent la somme de travail considérable qu'il requiert. Se rappeler que l'on choisit d'analyser les sous-dimensions que l'on veut bien retenir dans une analyse locale.

Question 8: A votre avis, quelle utilisation peut-on faire des réponses obtenues aux questions de ce guide?

- Guide d'informations pour tous les niveaux d'enseignement.
- Améliorer la qualité de l'enseignement, prospectives de développement d'enseignements, relance étudiante.
- Le seul fait de répondre au questionnaire force à réfléchir sur le programme en question.
- L'ensemble des questions fournit une somme considérable d'informations qui tissent une toile de fond aux décisions futures.
- Certaines réponses peuvent amener immédiatement des corrections de parcours par le répondeur lui-même sans aucune intervention d'autorité.
- Certaines questions sont trop générales (alors que d'autres sont très factuelles et précises) exemple: 6.3.1.11, 6.3.1.13, 6.3.1.15, 6.3.2.4 et 6.3.2.6.
- Toutes sortes de possibilités: améliorer un programme ou même l'éliminer s'il le faut. Ajouter ou enlever des cours; diminuer parfois le nombre d'étudiant(es). Finalement, je crois que ce guide peut aider à cerner un programme, à aider "le gros bon sens".
- Auto-critique; questionnement lors de l'implantation d'un nouveau programme; instrument de cueillette des données pour fin de planification annuelle (préparation du plan de travail annuel).
- Les réponses obtenues aux questions du guide serviront à bonifier le programme de formation et finalement à dispenser à l'étudiant(e) un bagage utile dans sa vie professionnelle et sociale.
- Tout dépend de l'intention et des objectifs poursuivis par ceux (celles) qui mettent en route le processus d'analyse. Quel que soit l'instrument utilisé, quelle que soit sa qualité, il n'échappe pas au sort que lui fait subir celui (celle) qui s'en servira.

Question 8: Suite

- Tenter de réajuster les "intrants" et certains éléments du "contexte" si on a le pouvoir de le faire ou transmettre les résultats à ceux (celles) qui ont le pouvoir de modifier les éléments qui font problèmes.
- Votre guide permet une analyse plus systématique des paramètres à considérer dans la prise de décision. Trop souvent les analyses de programme restent intuitives et ne considèrent pas tous les éléments.
- Voilà précisément une des difficultés que posent les questionnaires centrés sur le processus (comment). Dans l'état actuel du guide, il faudra investir énormément d'énergie à l'étape du traitement des données. Je ne suis pas sûr que la masse d'informations recueillies puisse effectivement faciliter la prise de décision.

Conclusion

Sauf exception, les observations sont plutôt positives quant à l'utilisation du guide. On semble y voir de l'intérêt pour tracer le portrait d'un programme.

RECOMMANDATIONS

1- Vérifier si les sous-dimensions et les items correspondent bien aux quatre (4) moments du modèle systémique et faire les modifications qui s'imposent.

2- Le traitement des données serait amélioré si l'on rendait la description de la situation quantifiable. La formulation des items sera reprise en ayant cette grille de lecture en tête.

3- Augmenter le niveau de compréhension de l'instrument en tenant surtout compte des suggestions qui nous furent formulées au moyen de la grille de la qualité de la langue.

4- Rappeler dans un préambule à la partie théorique que les analyses de toutes les dimensions d'un programme sont plutôt rares et que le guide peut être amputé de certaines dimensions ou sous-dimensions selon les besoins du milieu.

PARTIE IV

ANNEXES

collège de sherbrooke

475, RUE PARC
SHERBROOKE, QUÉBEC, CANADA
J1H 5M7

TÉLEX: 05-836210

Le

Dans le cadre d'une recherche sur l'analyse institutionnelle et plus particulièrement sur "L'Analyse locale des programmes de formation" poursuivie par la Direction des programmes pédagogiques du collège de Sherbrooke depuis septembre 1977, les rapports suivants ont été présentés:

1er rapport: problématique - élaboration préliminaire d'un guide - septembre 1978. Roger Frot, René Aubry, Gilles Boudrias, Liem Nguyen

2e rapport: élaboration d'un guide d'analyse locale des programmes de formation en milieu collégial québécois. Juin 1979. Gilles Boudrias et collaborateurs

3e rapport: application du guide et rédaction finale- présentation d'un modèle pour une session de sensibilisation à l'analyse locale des programmes de formation. Septembre 1980. Gilles Boudrias, Marie-Johanne Lacroix, Sylvio Lebrun, Roger Frot

4e rapport: projet d'un guide d'analyse locale des programmes de formation à l'intention des administrateurs. Mai 1981. Roger Frot, Sylvio Lebrun. (document confidentiel)

5e rapport: élaboration d'un guide d'analyse locale des programmes de formation à l'intention des administrateurs - Roger Frot et Sylvio Lebrun. Juin 1982.

Ainsi, après avoir élaboré un outil d'analyse des programmes de formation à l'intention du personnel enseignant (1979) et une session de perfectionnement aux fins d'utilisation de cet instrument (1980), la Direction des programmes pédagogiques du collège s'est évertuée à concevoir un "Guide d'analyse locale des programmes de formation à l'intention des administrateurs" (1982). A cet effet, je joins à la présente un extrait du projet de recherche qui a été présenté au Service de la recherche et du développement de la DGEC aux fins de subvention pour l'année scolaire 1982-1983. (cf. ANNEXE I).

Pour atteindre les objectifs fixés aux points 3.2.3 et 3.2.4 plus particulièrement et ce, selon les activités prévues aux points 3.3.3 et 3.3.4, nous vous adressons un "document d'appoint concernant le contenu du guide" dans le but de systématiser les rétroactions des utilisateurs ainsi que le guide présenté en deux parties: partie I - Théorie, partie II - Pratique.

Comme je vous le mentionnais lors de notre dernière conversation, nous apprécierions grandement obtenir votre collaboration au cours de la présente session pour examiner attentivement ce guide, répondre au questionnaire ci-annexé qui a été élaboré par monsieur Sylvio Lebrun, consultant engagé pour la présente recherche et nous fournir toutes les informations susceptibles d'améliorer ce guide en vue d'une diffusion dans le réseau au cours de l'année scolaire 1983-1984. Votre intervention, dans cette recherche, devrait nous permettre d'obtenir un guide répondant le plus adéquatement possible aux besoins des collèges du réseau.

Le questionnaire dûment rempli et vos commentaires devraient nous parvenir pour le 15 NOVEMBRE 1982 AU PLUS TARD.

En vous remerciant très sincèrement de votre précieuse et aimable collaboration tout en demeurant à votre disposition pour tout autre renseignement, je vous prie de croire à l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Le Directeur des programmes pédagogiques et
Responsable de la recherche,

Roger Frot

RF/lcd

p.j.

collège de sherbro

475, RUE PARC
SHERBROOKE, QUÉBEC, CANADA
J1H 5M7

TÉLEX: 05-836210

PARTIE II

Le 13 septembre 1982

ANALYSE LOCALE DES PROGRAMMES DE FORMATION

Document d'appoint concernant le contenu du guide

Il y a déjà quelques années que le Collège de Sherbrooke s'intéresse à l'analyse des programmes de formation. Au cours de l'année 1981-82, la Direction des programmes pédagogiques du collège, grâce à une subvention obtenue du Service de recherche et de développement de la Direction générale de l'enseignement collégial (DIGEC), élaborait un "Guide pratique d'analyse locale des programmes de formation à l'usage des administrateurs pédagogiques" (Tome I: partie théorique; Tome II: partie pratique). Cette année (1982-83) le même organisme gouvernemental a décidé d'octroyer à nouveau des fonds pour expérimenter cet instrument.

Un des aspects de cette expérimentation concerne spécifiquement le contenu du guide. Ceci consiste à examiner chacune des dimensions, sous-dimensions et items du guide pratique dans le but de constater si elles couvrent l'analyse d'un programme d'une façon exhaustive et de faire des ajouts ou des retraits s'il y a lieu.

Vous trouverez dans les pages qui suivent un tableau-synthèse des dimensions et sous-dimensions du guide suivi de la liste des cent six (106) items qui tentent de cerner les différents aspects d'un programme de formation. Nous vous demandons donc de prendre connaissance de ces textes et de répondre aussi spontanément que possible aux questions qui y font suite.

.../2

N'hésitez pas à nous faire part de vos impressions. Votre opinion nous est absolument indispensable pour assurer le succès de cette dimension de notre recherche.

Merci de votre collaboration.

Sylvio Lebrun

Consultant-conseiller pédagogique

Direction des programmes

Note: Nous comptons recevoir votre document complété d'ici le 15 novembre prochain.

TABLEAU-SYNTHESE DES DIMENSIONS ET SOUS-DIMENSIONS DU GUIDE D'ANALYSE LOCALE DES PROGRAMMES DE FORMATION

6.1- CONTEXTE (conception des objectifs):

6.1.1- Analyse de l'environnement;

6.1.2- Orientations, objectifs généraux et spécifiques.

6.2- INTRANTS (programmation):

6.2.1- Liste des cours (grille);

6.2.2- Chacun des cours;

6.2.3- Prévisions des ressources;

6.2.4- Organisation du programme.

6.3- PROCESSUS (réalisation du programme):

6.3.1- Opérationnalisation du programme;

6.3.2- Cours-enseignement.

6.4- EXTRANTS (résultats):

6.4.1- Aspects pédagogiques;

6.4.2- Relativement aux coûts;

6.4.3- Relativement à la clientèle étudiante;

6.4.4- Efficacité du programme;

6.4.5- Relations avec le milieu;

6.4.6- Satisfaction des étudiant(es);

6.4.7- Satisfaction des employeurs à l'égard des diplômé(es).

LISTE DES CENT SIX ITEMS DU GUIDE

6.1- ANALYSE DU CONTEXTE qui a présidé à la conception des objectifs.

6.1.1- Analyse de l'environnement

6.1.1.1- Comment furent analysés les besoins en main-d'oeuvre sur le plan local, régional, provincial et national s'il y a lieu?

6.1.1.2- Comment furent analysées les ressources physiques, matérielles et humaines du collège et du milieu d'un point de vue quantitatif et qualitatif?

6.1.1.3- Comment le programme est-il congruent avec la réalité socio-économique du milieu?

6.1.1.4- Comment le programme se situe-t-il par rapport aux axes de développement du collège?

6.1.1.5- Quelles sont les priorités du collège?

6.1.2- Orientations et objectifs généraux et spécifiques:

6.1.2.1- Quels sont les objectifs généraux du programme?

6.1.2.2- Comment les objectifs spécifiques donnent-ils une identité précise du programme?

6.1.2.3- Quelles sont les relations entre les objectifs spécifiques du programme, les priorités du collège et les orientations de l'enseignement collégial?

6.1.2.4- Comment le programme est-il conforme avec les axes de développement du collège?

6.1.2.5- De quelle façon la planification des admissions tient-elle compte du nombre d'étudi t(es), des places-élèves, des dimensions des groupes?

6.1.2.6- Comment ont été identifiées la clientèle visée et les exigences d'admission au programme?

6.1.2.7- Comment les objectifs du programme sont-ils pertinents à la fonction de travail ou à l'admission universitaire?

6.1.2.8- Comment se traduit le plan de développement annuel et triennal ou quinquennal?

6.1.2.9- Quel fut l'impact de la prise en considération des exigences et des contraintes des corporations professionnelles? (s'il y a lieu)

6.2- LES INTRANTS qui constituent la conception des moyens (programmation).

6.2.1- Liste des cours (grille):

6.2.1.1- Comment la liste des cours du programme a-t-elle été identifiée?

6.2.1.2- Quel a été le mode d'établissement de cette grille de cours?

6.2.1.3- Démontrez le degré de cohérence entre les différents cours proposés.

6.2.1.4- Comment le rationnel des préalables concernant certains cours a-t-il été identifié et analysé?

6.2.1.5- Quel est le rationnel de la pondération des cours en relation avec les activités d'apprentissage?

6.2.1.6- Comment se traduit la séquence des cours dans le programme d'étude?

6.2.2- Chacun des cours:

6.2.2.1- Comment les objectifs spécifiques des cours ont-ils été formulés?

6.2.2.2- Quels sont les liens entre les objectifs spécifiques des cours et les objectifs de formation du programme?

6.2.2.3- Quelle est la correspondance entre le plan d'études, la description des cours de l'annuaire de l'enseignement collégial et les guides pédagogiques?

6.2.2.4- Comment sont présentées la description et la structuration du contenu des cours?

6.2.2.5- Quels sont les liens entre les objectifs, les activités pédagogiques et les moyens d'évaluation?

6.2.3- Prévision des ressources:

6.2.3.1- Comment est établie la congruence entre le rationnel qui supporte le programme et les besoins, les clientèles et l'impact sur le collège?

6.2.3.2- Comment se répartissent les prévisions budgétaires concernant:

- l'allocation en personnel enseignant et non-enseignant?
- les modalités de la répartition des tâches?
- l'équipement, le matériel didactique, les laboratoires?

6.2.3.3- Quelle est la disponibilité des médias éducatifs?

- centre de documentation?
- audio-visuel?
- informatique?

6.2.3.4- Quelle est la disponibilité des locaux généraux et spécialisés?

6.2.3.5- Quels sont les principes généraux d'aménagement des horaires?

6.2.4- Organisation du programme:

6.2.4.1- Quelles sont la politique et les procédures locales de révision des programmes?

6.2.4.2- Quels sont les responsabilités et le rôle des responsables de la coordination départementale (R.C.D.) à l'égard du programme?

6.2.4.3- Comment s'exerce le mode de leadership concernant le programme? (R.C.D., regroupement de professeurs)

6.2.4.4- Quel est le mode d'organisation des groupes d'étudiant(es) groupe hétérogène ou groupe homogène? (groupe de base provenant d'un même programme)

6.2.4.5- Comment les enseignants sont-ils regroupés en équipe de travail?

6.2.4.6- Comment s'organisent les porte-parole étudiants pour exprimer leurs opinions, suggestions, revendications?

6.2.4.7- Comment les lieux de participation et de prise de décision sont-ils identifiés?

6.3- LE PROCESSUS qui permet la réalisation du programme

6.3.1- Opérationnalisation du programme:

6.3.1.1- Comment se comparent les prévisions en ressources humaines et matérielles et ce qui a été effectivement obtenu?

6.3.1.2- Comment les effectifs en personnel enseignant et non-enseignant permettent-ils de répondre à la clientèle étudiante admise?

6.3.1.3- Quelle est la compétence et l'expérience du personnel enseignant et non-enseignant?

6.3.1.4- Quelle est la quantité et la qualité de l'équipement, du matériel didactique ou des laboratoires?

6.3.1.5- Quel est le degré de concordance entre l'équipement utilisé et celui rencontré dans l'industrie ou les divers laboratoires extérieurs?

6.3.1.6- Comment sont entretenus les espaces et les équipements?

6.3.1.7- Quelle est la flexibilité des horaires?

6.3.1.8- Quelle est la disponibilité des locaux?

6.3.1.9- Quel est le nombre d'heures consacré à la réalisation du programme?

6.3.1.10- Comment se déroule la gestion des cours et des stages?

6.3.1.11- Comment se présente le climat organisationnel du collège?

6.3.1.12- Comment les étudiant(es) sont-ils(elles) respecté(es) de la part des personnels?

6.3.1.13- Comment se présente le climat concernant la motivation aux études?

6.3.1.14- Comment se manifeste la disponibilité des personnes-ressources (au collège et en stage s'il y a lieu)?

6.3.1.15- Quelle est la capacité d'adaptation des étudiant(es)?

6.3.1.16- Comment est la participation des étudiant(es) aux diverses activités étudiantes du programme?

6.3.2- Cours-enseignement:

6.3.2.1- Quelle est la qualité de l'organisation et de la structuration des cours?

6.3.2.2- De quelle façon un plan d'études (définition des objectifs d'apprentissage et des standards à atteindre) de chacun des cours est-il rédigé et distribué aux étudiant(es)?

6.3.2.3- Comment se réalisent les activités d'apprentissage prévues à l'intérieur du plan d'études?

6.3.2.4- Comment sont utilisés les méthodes d'enseignement et le matériel didactique?

6.3.2.5- Quel est le mode d'évaluation des étudiant(es)?

6.3.2.6- Comment les étudiant(es) participent-ils(elles) aux cours?

6.3.2.7- Quelles sont les possibilités de rétroaction étudiant(es)-professeurs sur les cours offerts par ces derniers?

6.3.2.8- Comment se manifeste l'intérêt des professeurs pour l'innovation pédagogique et l'expérimentation de nouvelles techniques d'enseignement?

6.4- LES EXTRANTS qui permettent de mesurer les résultats

6.4.1- Aspects pédagogiques:

6.4.1.1- Quel est le degré d'atteinte des objectifs de formation du programme?

6.4.1.2- Comment les objectifs terminaux d'apprentissage de chaque cours ont-ils été atteints?

6.4.1.3- Quels sont les liens entre les méthodologies et les objectifs pédagogiques?

6.4.2- Relativement aux coûts:

6.4.2.1- Quel est le coût pour les étudiant(es) pour participer à ce programme?

6.4.2.2- Quel est le coût total d'opération pour le programme?

6.4.2.3- Quel est le coût total par diplômé du programme?

6.4.2.4- Quel est le coût des espaces physiques nécessaires à la réalisation du programme?

6.4.2.5- Quels seraient les effets d'une fluctuation des sommes disponibles sur l'efficacité du programme?

6.4.3- Relativement à la clientèle étudiante:

6.4.3.1- Quel est le taux de demandes au programme en regard du nombre de places disponibles?

6.4.3.2- Quel est le nombre d'élèves admis au programme selon les anneés?

6.4.3.3- Quelle est la provenance géographique des étudiant(es) de ce programme?

6.4.3.4- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage d'abandons du programme?

6.4.3.5- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage d'abandons d'un ou de plusieurs cours du programme?

6.4.3.6- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des changements d'orientation?

6.4.3.7- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des échecs par absence?

6.4.3.8- Quelles sont les conséquences du nombre et du pourcentage des échecs dus à des résultats insuffisants?

6.4.3.9- Quel est l'écart possible entre le nombre d'inscrits et le nombre de diplômés après 2 ou 3 ans selon le cas?

6.4.4- Efficacité du programme:

6.4.4.1- Quelles sont les implications du taux de placement global à la fin du programme d'études ET du pourcentage de poursuites d'études dans le même domaine?

6.4.4.2- Quelles sont les implications du taux d'emploi dans le domaine de la spécialisation OU du pourcentage de poursuites d'études dans un domaine connexe?

6.4.4.3- Quelles sont les implications du pourcentage de chômage après les études du programme?

6.4.4.4- Quelles sont les tendances de l'offre par rapport à la demande (placement, admission)?

6.4.4.5- Quelles sont les chances de placement (ou d'admission) pour étudiants spéciaux (handicapés de toutes catégories)?

6.4.5- Relations avec le milieu:

6.4.5.1- Industries, ministères, organismes, corporations professionnelles dans le domaine de la spécialisation:

- quelle est la pertinence du champ d'activités?
- Quelles sont les ententes officielles?

6.4.5.2- Quelles sont les relations avec le niveau secondaire?

- avec le niveau universitaire?

6.4.5.3- Comment répond-on aux besoins et attentes du milieu?

6.4.5.4- Quelle est la participation du milieu à l'orientation et à la réalisation des activités?

6.4.5.5- Qu'offre-t-on comme services à la collectivité environnante?

6.4.5.6- Quelle est la disponibilité des centres de stages pour la formation?

6.4.5.7- Comment se traduit la promotion socio-économique et culturelle du milieu?

6.4.5.8- Quelle est l'information disponible pour les étudiant(es) du niveau secondaire du point de vue qualitatif et quantitatif?

6.4.6- Satisfaction des étudiant(es):

6.4.6.1- Comment le programme est-il adapté à la clientèle étudiante visée?

6.4.6.2- Comment les cours sont-ils intégrés en un programme complet et cohérent?

6.4.6.3- Quelle est la qualité des textes et autres ressources didactiques utilisées par les professeurs du programme?

6.4.6.4- Quelle est la procédure de l'évaluation des cours? (examens, travaux, etc.)

6.4.6.5- Quelle est la disponibilité des professeurs en dehors des périodes d'enseignement?

6.4.6.6- Comment se manifeste l'intérêt des étudiant(es) dans l'accomplissement de leurs tâches?

6.4.6.7- Quelles sont les habiletés mentales et manuelles nécessaires à la compréhension des cours théoriques et à la réussite des expériences pratiques en laboratoire ou en atelier?

6.4.6.8- Quelle est l'ampleur de la charge de travail de l'étudiant(e)?

6.4.6.9- A quel degré le(la) finissant(e) possède-t-il(elle) les aptitudes physiques pour accomplir les différentes tâches requises par la profession? (secteur professionnel seulement).

6.4.7- Satisfaction des employeurs à l'égard des diplomé(es) (programme professionnel seulement):

6.4.7.1- Habiletés professionnelles?

6.4.7.2- Sécurité au travail?

6.4.7.3- Qualité du travail?

6.4.7.4- Quantité de travail?

6.4.7.5- Attitudes au travail?

6.4.7.6- Connaissances suffisantes du travail?

REPONDRE AUX QUESTIONS SUIVANTES

1- Ce guide vous semble-t-il cohérent? OUI ( ) NON ( )

Si non, expliquez:

_____

_____

_____

_____

_____

2- Ce guide vous apparaît-il utile? OUI ( ) NON ( )

Si non, expliquez:

_____

_____

_____

_____

_____

3- Est-ce que ce guide vous apparaît contenir tous les éléments susceptibles d'intervenir dans une analyse de programme de formation? OUI ( ) NON ( )

Si non, précisez les éléments manquants:

_____

_____

_____

_____

_____

4- Pensez-vous que ce guide puisse susciter des réactions négatives dans le milieu collégial?

- chez les administrateurs OUI ( ) NON ( )
- chez le personnel enseignant OUI ( ) NON ( )
- chez le personnel non-enseignant OUI ( ) NON ( )

Si oui, expliquez:

_____

_____

_____

_____

_____

5- Pensez-vous que les questions contenues dans le guide sont bien regroupées?

OUI ( ) NON ( )

Si non, indiquez les changements à réaliser:

_____

_____

_____

_____

_____

6- Les questions contenues dans ce guide présentent-elles des difficultés de compréhension? OUI ( ) NON ( )

Si oui, précisez lesquelles avec les suggestions de remplacement:

_____

_____

_____

_____

_____

7- Pensez-vous que ce guide soit:

- Trop élaboré? OUI ( ) NON ( )

- Trop long à remplir OUI ( ) NON ( )

Si oui, mentionnez les modifications suggérées:

_____

_____

_____

_____

_____

_____

8- A votre avis, quelle utilisation peut-on faire des réponses obtenues aux questions de ce guide?

_____

_____

_____

_____

_____

_____

MERCI DE VOTRE COLLABORATION.

5 IEME PARTIE

RAPPORT DE L'EXACTITUDE DES

INSTANCES DECISIONNELLES DU GUIDE

Un des objectifs de notre projet de recherche de l'année 1982-1983 consistait à vérifier l'exactitude des instances décisionnelles de notre instrument auprès de dix (10) administrateurs ou professionnels de niveau collégial.

Les instances décisionnelles se retrouvent à la partie pratique (tome II) de l'instrument et se définissent comme étant la(les) personne(s) ou organisme(s) qui, en dernière instance, prennent une décision. Elles se composent sur le plan national: du ministère et de la DGEC et sur le plan local, de l'administration locale, du département, des professeurs, des étudiant(es) et de l'environnement.

La partie pratique du guide était distribuée aux répondants et il leur était demandé de faire les modifications qu'ils jugeaient utiles alors qu'un triangle noir indiquait le pouvoir de décider et un triangle clair des recommandations incitatives.

Mis à part un consultant externe, les cinq (5) autres répondants sont des administrateurs de collèges au niveau de la direction générale ou de la direction des services pédagogiques.

On retrouvera dans les pages qui suivent la compilation des suggestions des répondants et nous avons arbitrairement fixé à 50% et plus le taux de réponse à une dimension pour rendre les suggestions significatives. Il va de soi que ces informations ont été utilisées lors de la vérification finale de l'instrument.

COMMENTAIRES GENERAUX

- On ne parle pas des professionnels non-enseignants dans les instances décisionnelles: Dans la définition de l'administration locale faire entrer les P.N.E. comme personnes qui font des recommandations.

- Travail bien fait

- Instrument fort utile

- Il semble y avoir parfois ambiguité sur l'instance décisionnelle que vous définissez comme l'instance qui peut prendre une décision suite à l'analyse.

  Ainsi, par exemple, en 6.4.7

  - L'environnement peut décider de ne plus embaucher;
  - L'administration locale, le département ou le professeur peuvent décider de modifier des structures, des approches, des méthodes;
  - A la limite, l'élève bien informé de l'analyse de l'environnement pourrait décider de travailler plus certains aspects de sa formation.

  Somme toute, l'ambiguité réside dans le fait que l'instance décisionnelle n'est pas celle qui constate et subit une situation mais celle qui peut modifier un aspect du programme.

- "Instances décisionnelles": A mon avis, il faudrait reviser cette expression. Elle n'a pas le même sens partout car en certains endroits elle signifie:

  a) Qui peut répondre à cette question
  b) Qui a pris la décision
  c) Qui peut modifier la situation.

  La définition du triangle ajouré comme étant une "recommandation à toute fin décisionnelle" ne me plaît pas. Il y a assez de départements qui oublient le sens "sous l'autorité du collège". Je verrais plutôt une affirmation dans le genre: recommandation d'un grand poids ou d'une portée significative dans la décision

Instances décisionnelles

	Ajouter ▲	Ajouter △	Retrancher ▲
6.1.1.1	Ministère		
6.1.1.3		Professeurs	
6.1.2.2		Professeurs	
6.1.2.7	D.G.E.C.(3)*	D.G.E.C.	Administration locale
6.1.2.9	Administration locale	admin. locale département professeurs	
6.2.1.3	D.G.E.C.		
6.2.1.5		admin. locale (3) département (2)	
6.2.2.3		Département	
6.2.2.4		Département	
6.2.2.5	Département (2)	Département (5) Professeurs (2)	
6.2.4.1		Département Professeurs	
6.2.4.2	Ministère Administration locale	Admin. locale (3) Département	Ministère
6.2.4.4		Département (3)	

---

* Nombre de répondants lorsque supérieur à 1.

	Ajouter ▲	Ajouter △	Retrancher ▲
6.2.4.6		Département	
6.2.4.7		Département (2)	
		Professeurs	
6.3.1.2		Département	
6.3.1.4	D.G.E.C.	Professeurs	
6.3.1.5		Professeurs	
		Environnement	
6.3.1.7		Etudiants	
6.3.1.9		Admin. locale	
		Département	
		Professeurs	
6.3.1.11		Département	
6.3.1.12		Professeurs	
6.3.1.13		Professeurs	
6.3.1.14		Département	
		Environnement	
6.3.1.16		Professeurs (2)	
6.3.2.2		Département (3)	
		Professeurs (3)	
		Etudiants	
6.3.2.3		Etudiants	Département
6.3.2.5		Etudiants	
6.3.2.6		Etudiants (2)	
6.3.2.7	Etudiants (2)	Etudiants	

	Ajouter ▲	Ajouter △	Retrancher ▲
6.3.2.8		Admin. locale	
6.4.1.3	Professeurs	Département	
6.4.2.2		Département	
6.4.2.3		D.G.E.C.	
		Département	
6.4.2.4		D.G.E.C.	
6.4.3.1	D.G.E.C.	D.G.E.C.	
6.4.3.2		D.G.E.C.	
6.4.3.3		Etudiants	
6.4.3.4	Département (2)	Professeurs	
6.4.3.5	Département	Département (2)	
		Professeurs	
6.4.3.6	Département	Département	
		Etudiants	
6.4.3.7	Département (2)	Professeurs	
		Environnement	
6.4.3.8	Département	Département	
		Professeurs	
		Etudiants	
6.4.3.9		Professeurs	
		Etudiants	
6.4.4.1		Etudiants	
6.4.4.2		Etudiants	
		Environnement	
6.4.4.4		Environnement	

	Ajouter ▲	Ajouter △	Retrancher ▲
6.4.4.5	Administration locale (2)	Admin. locale	
6.4.5.1	Administration locale	Admin. locale	
6.4.5.2		Professeurs	
6.4.5.4	Environnement	Professeurs	
6.4.5.5		Environnement	
6.4.5.6	Administration locale (2)		
6.4.5.8		D.G.E.C.	Professeurs (2)
6.4.6.1		Admin. locale (2)	
6.4.6.2		D.G.E.C.	
6.4.6.3	D.G.E.C.	Département (2)	
	Administration locale (2)	Etudiants	
6.4.6.4		Admin. locale	
6.4.6.5	Département	Professeurs	
	Professeurs	Etudiants	
6.4.6.6	Professeurs	Département	
	Etudiants	Etudiants	
6.4.6.8	D.G.E.C.		
6.4.6.9	Administration locale	Département	
6.4.7.1	Administration locale		
à	Département	Environnement	
6.4.7.6 inclusivement	Professeurs		
6.4.7.5		Etudiants	

Sylvio Lebrun
Consultant-conseiller
pédagogique

Direction des programmes